

Forhandling

Flemming Hansen (KF):

Den konservative folketingsgruppe har meddelt, at den vil tilkendegive, hvordan den vil stemme ved anden behandling af dette lovforslag, og den konservative folketingsgruppe ønsker ikke at støtte dette lovforslag. Vi synes, det er et dårligt lovforslag. Det sagde vi allerede under førstebehandlingen. Det burde have været mindst to lovforslag.

Ser vi historisk på det, skal vi tilbage til konflikten i november, til eksportchaufførernes konflikt, hvor de fik en regulering af deres fradrag og gik fra 150 til 250 kr., hvilket stort set er en pristalsregulering. Så lader man Arbejderbevægelsens Erhvervsråd lave en rapport, som jeg stiller mig tvivlende over for, som siger, at de skal have 256 kr. En forhandling med chaufførerne har ikke været forsøgt, og den konservative folketingsgruppe siger som bekendt nej til lovforslaget.

Det eneste gode, der er ved det lovforslag, som regeringen har fremsat, er, at de selvstændige vognmænds situation forbedres. Det er vi yderst tilfredse med. Det er så situationen omkring første del af lovforslaget, og den kan man så diskutere frem og tilbage. Det gør vi også gerne.

Den anden del af lovforslaget er den, der omhandler alle de øvrige grupper, som omfattes af lovforslaget. Det er, som om regeringen spørger sig selv: Hvem kan vi nu genere? Nu har vi jo generet boligejerne, vi har generet bilejerne, skulle vi nu ikke også tage flypersonalet med og håndværkerne i udlandet? Skulle vi nu ikke også tage eksportsælgerne med? Skulle vi nu ikke også tage alle de offentligt ansatte med? Sådan en gruppe ad gangen giver nogle gode meningsmålinger. Det er godt klaret sådan at tage den ene store gruppe efter den anden!

Regeringen siger, at de skal have samme regler som eksportchaufførerne, færdig med det, og så blæser man på, at man laver indgreb, der går fem år frem i tiden; indgreb i bestående aftaler.

Samtidig med at regeringen taler meget om dette administrative bøvl, der skal ændres, så siger man: Jamen I kan jo bare afregne efter regning. Det er jo noget sludder. Selvfølgelig kan man afregne efter regning, det har man altid kunnet gøre, men så må jeg gøre opmærksom på, at også på dette punkt ændrer regeringen ganske betragteligt i den bestående lovgivning.

I dag kan man f.eks. få 60 pct.s fradrag for udgifter, som er uden bilag, og det svarer til omkring 250 kr. for en normal diætsats i udlandet. Fra den 1. juli, det er altså om kun en måned, så hedder det 30 pct., men kun af 256 kr. Det vil sige, at det sådan med en hurtig hovedregning er omkring 175 kr., og det er rigtigt, hvad jeg siger. Vilklårene forringes for de mennesker, der rejser og interesserer sig for dansk eksport, interesserer sig for at arbejde som håndværkere i udlandet, i det hele taget arbejder for det danske samfund i udlandet. Deres vilkår forringes betragteligt fra den 1. juli i år og ikke, som de fleste mennesker tror, om to, tre, fire og fem år.

Vi synes, det er indgreb i bestående aftaler. Vi er meget imod det, og den konservative folketingsgruppe kan som det eneste borgerlige parti ikke stemme for dette lovforslag; det eneste borgerlige parti – undskyld til hr. Kim Behnke.

Jacob Buksti (S):

Nu kan jeg forstå, at det kan være rimelig svært at få hr. Flemming Hansen til at forstå, hvad man siger, idet hr. Flemming Hansen heroppefra stort set gentager det, som hr. Flemming Hansen sagde under første behandling, og hvor jeg reagerede ved at forklare hr. Flemming Hansen, at det altså er galt med historikken.

Baggrunden for det, vi står og snakker om her, er ikke den chaufførkonflikt, som hr. Flemming Hansen bliver ved med at henvise til. Det er Ligningsrådets beslutning fra december 1995, hvor man ophæver de her særlige satser. Det er det, der er baggrunden, og det er det, vi står og diskuterer her. Og baggrunden er den samme, som da vi diskuterede i december 1996, og den samme, som da vi diskuterede sidste gang: en bred enighed om at sikre ligestilling.

Derfor synes jeg gerne, at jeg vil høre, om hr. Flemming Hansen, om Det Konservative Folkeparti er modstander af ligestilling, for det var ikke det, hr. Flemming Hansen sagde i december 1996. Og derfor hænger det, hr. Flemming Hansen siger, heller ikke sammen, når han siger, at regeringen skulle have forhandlet med chaufførerne. Hvorfor skulle regeringen forhandle med chaufførerne? Så skulle man vel også forhandle med alle mulige andre grupper. Det er ikke et specielt problem for chaufførerne. De er bare de eneste, der har aktioneret.

Og så spørger hr. Flemming Hansen: Hvem kan regeringen nu genere? Så vil jeg gerne høre hr. Flemming Hansen: Betyder det, at Det Kon-