

(Kort bemærkning).

**Jes Lunde (SF):**

Jeg tror ikke, det kan lade sig gøre at overbevise hr. Kim Behnke om noget som helst i den her debat, så det vil jeg ikke gøre forsøg på. Jeg vil bare give det stilfærdige råd at vente med at fyre hele kanontalen af til tredjebehandlingen. Det kunne jo være, at nogle af de problemer, der var i forslagene, ville blive løst inden tredjebehandlingen.

**Sonja Albrink (CD):**

Også i CD har vi et ønske om, at skatteministeren finder en løsning for to af de små lufthavne, som vi har haft deputation fra, og jeg vil gerne spørge ministeren, om der kommer en eller anden form for ændring, inden vi trykker på knappen ved tredje behandling?

**Otto Steenholdt (V):**

Det er vedrørende lovforslag nr. L 253. I notatet fra Skatteministeriet har jeg set, at passagerafgiften i forvejen pålægges 75 kr. på rejser fra Danmark til Grønland på en returbillet. I svaret siger ministeren, at han ikke kender det grønlandske hjemmestyres holdning til lovforslaget, men selvfølgelig interesserer Landstinget sig slet ikke for afgiften.

Ministeren skriver, at det overvejes, om det er nødvendigt at tilgodese Grønland, således at de får billigere billetter. Men ministeren siger ikke direkte noget om, at dette lovforslag også gælder for Grønland. Vi har det problem i Grønland, at hvis vi protesterer over Grønlandsrutens billetpris, siges det, at forholdene er sådanne, fordi ruten er en indenrigsrute, men på den anden side forklares problemerne med, at forholdene er sådanne, fordi ruten betegnes som en udenrigsrute.

Hvad er ministerens reelle betegnelse for Grønlandsruten? Er det en indenrigs- eller en udenrigsrute? Gælder lovforslaget også for Grønland? Får Grønland samme løsning som Bornholm?

**Skatteministeren (Carsten Koch):**

Der har været stillet en del spørgsmål, og der er kommet en del kommentarer til de tre forslag, som vi her har til behandling.

Hvis vi tager spørgsmålet om L 253 om afgift af visse flyrejser først, kan jeg sige til hr. Otto Steenholdt, at det forholder sig sådan, at EU har peget på, at vi har et problem med hensyn til en diskrimination. Sådan som det eksisterende

afgiftssystem er, diskriminerer man mod internationale ruter, og det er der allerede en åbningsskrivelse på vej om. Vi har måttet neutralisere den diskrimination, og det har vi gjort ved også at lægge en afgift på ruter, som foregår indenlands, og det gør, at alle starter fra Danmark må pålægges en afgift. Det er den måde, vi løser dette diskriminationsproblem på. Det er alle starter, der får en sådan afgift.

Så kan jeg sige til hr. Svend Heiselberg og andre, der har fremført synspunktet om, at visse lufthavne vil få visse problemer, at jeg kan forstå, hvis man sådan hører på debatten, at vi stort set lukker alt; vi lukker både bilhandlerforretninger, lufthavne og alt muligt andet, og den eneste årsag er de her afgifter. Det er jo proportionsforvrængning, så det basker. Jeg har også hørt noget om, at DSB skal støttes. Det er alt sammen pjat.

Det eneste, det drejer sig om, er, at man bliver nødt til at tage en EU-henvendelse vedrørende de her flyafgifter alvorligt. Men da regeringen jo er en fornuftig og saglig regering, der tænker over tingene, så kan jeg sige, at jeg over for udvalget tilkendegiver, at vi er indstillet på at gennemføre en nærmere analyse af behovet for særlig kompensation for eller lempelse i passagerafgiften af hensyn til lufthavne eller landsdele, som på grund af helt speciel geografisk beliggenhed eller på grund af andre specielle omstændigheder må antages i særlig grad at blive påvirket af afgiften. I analysen vil endvidere blive inddraget forholdet til EU-retten og de konkurrencemæssige vilkår, der i øvrigt er på indenrigs- og udenrigsflyvningen.

Det er den rigtige måde at gå til værks på. Sagen er nemlig den, at hr. Svend Heiselberg foreslår noget, som kræver en nøjere analyse, og som ikke nødvendigvis er en rigtig løsning, og det, jeg ikke vil, er at komme med ændringer, som viser sig ikke at være ordentlig gennemtænkt. Derfor vil jeg sige, at regeringen mener det alvorligt, når vi vil foretage en sådan analyse. Det er den rigtige måde at gøre det på.

Med hensyn til bilafgifterne, hvor specielt hr. Kim Behnke pustede sig vældigt op, må jeg også sige, at formålet med at tage forslaget tilbage til udvalget er, at jeg derved får lejlighed til at stille visse ændringsforslag – ikke mindst set i lyset af de synspunkter, som forskellige bilimportører sammen med andre bilforhandlere har fremført. Kan vi ændre en smule på afgiften, så vi imødekommer nogle af deres synspunkter, er det helt i overensstemmelse med regeringens intentioner.