

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Jeg tror såmænd, at hr. Peter Duetoft har læst politikken og ideen bag dette lovforslag helt korrekt. Det skal selvfølgelig ligge som en pression i forhandlingerne. Det kan vi føre en lang diskussion om, og det er nok ikke formålstjenligt her i aften. Det er selvfølgelig klart, at det her skal notificeres, og det er klart, at det skal videre i processen, og ved at få det gjort og få den procedure i gang er det jo rigtigt, at så følger man det, man bør gøre, og det kan så blive det næste spændende kapitel om dette lovforslag. Det er den videre procedure med notifikation og tilbage hertil, så det kan træde i kraft. Jeg tror, hr. Peter Duetoft har læst den rigtige teknik ved lovforslagets fremsættelse og den behandling, det har fået.

Klaus Hækkerup (S):

Jeg vil godt bekræfte over for hr. Peter Duetoft, at det, vi ønsker, er reelle forhandlinger.

Og så siger hr. Peter Duetoft, at reelle forhandlinger jo er ensbetydende med, at man ikke snyder hinanden, og det er jeg også enig i, men det betyder jo også, at staten ikke skal snydes. Og da vi i sin tid indgik aftalen – nu tager jeg et øjeblik den anden kasket på, for jeg var jo forhandler for den anden side – var det klart, at når der blev overskud i naturgasprojektet, skulle det tilfalde staten, og den situation er vi på vej ind i, og derfor er det selvfølgelig også rimeligt, at staten får en del af det merprovenu, som vi i dag kan se at der skabes hvert år, og det er på det grundlag, vi forhandler.

Og så vil jeg godt sige til hr. Peter Hansen-Nord, at man jo kan skændes om, hvorvidt det skal kaldes en pression over for eller en tilkendegivelse eller en lille advarsel til naturgasselskaberne, men givet er det, at de skal vide, at hvis ikke vi når et ordentligt og rimeligt forhandlingsmæssigt resultat, så er en lovgivning på sin plads. Og jeg synes, det er en ekstra betryggelse, at det sker ved en notifikation, som ikke blot gælder lovforslaget, men også 4. juni-aftalen, som i givet fald meget vel kan være den aftale, der er gældende, hvis vi ikke når frem til en forhandlingsløsning også på det område.

Eva Møller (KF):

Navnlig i lyset af de sidst faldne bemærkninger fra forskellige ordførere skal jeg forsøge at gøre det forholdsvis kort:

I Det Konservative Folkeparti havde vi også helst set, at dette lovforslag ikke var nødvendigt, og måske navnlig, at det ikke blev vedtaget med det flertal, som det ser ud til at blive vedtaget med i øjeblikket. For der er en forholdsvis lang tradition for, at dette område sikres ved hjælp af aftaler, og derfor er vi i Det Konservative Folkeparti bekymrede over, at man nu vil lovgive om det, og at de lovgivningspartnere, man har fundet sig, er partnere, som ikke er særlig stærke aktører i den kommunalpolitiske virkelighed, hvori en del af dette lovforslag skal virke.

Jeg siger dette med baggrund i, at Det Konservative Folkeparti jo oprindeligt ikke var aftalepartner i spørgsmålet om naturgas. Men vi finder altså, at de løsninger, som man hidtil har fundet gennem aftaler, har virket godt og fornuftigt, og derfor beklager vi meget, at man nu er i gang med en løsning, hvor man skaber et ganske snævert flertal sammen med bl.a. nogle partier, som ikke spiller nogen større rolle i den kommunalpolitiske virkelighed.

Det bekymrer os også i Det Konservative Folkeparti, at hvis dette lovforslag for alvor kommer igennem, skal der ske en notifikation af lovforslaget, for når vi senere hen når frem til de endelige love, der vil komme som følge af liberaliseringen af gasmarkedet i det indre marked, skal der ske endnu en notifikation, og vi finder, at det er en dårlig udgangsposition for Danmark, at der skal notificeres to gange. Det har aldrig været nogen klog politik.

Jeg skal også gøre opmærksom på, at når vi taler om og i aviserne kan læse, at der er lovsjusk i disse dage, så finder jeg det i grunden ikke særlig betryggende, at vi har et lovforslag, der var til første behandling den 17. april, og hvor vi i udvalget skrev betænkning den 23. maj, men hvor ministeren alligevel finder det nødvendigt at stille et ændringsforslag uden for betænkningen den 26. maj. Det synes jeg ikke er det mest betryggende.

Og i lyset af regeringens »Energiplan 21« og den meget store vægt, der lægges på brug af naturgas, havde vi naturligvis gerne set, at der havde været nogle incitamenter til salg af gas, og derfor anbefaler vi meget, at man støtter ændringsforslag nr. 4, men det forstår jeg næppe kommer til at ske.

Men jeg skal også sige, at vi er opmærksomme på, at en del af de kunder, der betjener sig af kraftvarme, får det udmærket med de ændringsforslag, der er kommet igennem, her-