

Villy Søvndal (SF):

Vi understregede under førstebehandlingen, at vi ville støtte et forslag om at sikre, at disse job får de samme rettigheder, som er knyttet til normale job. Vi udtrykte stor undren over, at man vælger en dagpengesats på dette område, som kun er 82 pct. af de normale dagpenge. Vi udtrykte stor undren over, at man har en maksimumperiode på kun 3 måneder, hvor man jo har en helt anden varighedsbegrænsning, når man er på almindelige dagpenge.

Ministeren argumenterede dengang med, at det var ud fra et ønske om forsigtighed, så det her ikke blev for attraktivt, og så ikke for mange kom på ordningen. Jeg synes, ministeren skulle opgive forsigtighedsprincippet, for problemet indtil nu med hensyn til skånejob – det hed det, før det kom til at hedde fleksjob – har jo ikke været, at forsigtigheden skulle råde. Det har været, at det var svært at få folk til at tage disse skånejob. Vores kritik har hele tiden været, at det var, fordi ordningen ikke var god nok. Den var ikke attraktiv nok, hvis man ikke sikrede de rettigheder, som andre også har på dette område.

Det var de negative og kritiske bemærkninger. De positive bemærkninger er, at vi ser det som et absolut fremskridt, at lønnen nu er den, der er båret af de kollektive overenskomster med tilføjelse af de områder, hvor der er sociale kapitler. Vi ser det som et ubetinget fremskridt, at det understreges, at revalidering går forud, dvs. at ordningen kun kan anvendes, når andre muligheder er udtømte. Vi ser det som en ubetinget fordel, at man giver tilskud til uddannelse og arbejdsredskaber. Derfor vil vi støtte dette lovforslag.

Jeg vil også godt benytte lejligheden til at sige, at skal denne lov virke, forudsætter det også, at dele af arbejdsmarkedet opfører sig anderledes, end det gør i dag. Det forudsætter, at det offentlige holder op med at fyre så voldsomt, som de gør, efter 120 dages sygdom. Men det forudsætter også, at virksomheder som Den Danske Bank og Tele Danmark lader være med at massefyre medarbejdere, der har nået den høje alder af over 45 år. Det virker alt sammen ikke, hvis der fyres i den ene ende, og vi tager folk ind i den anden ende i fleks- og skånejob. Så er vi ikke kommet en meter videre.

Jeg vil opfordre til, at man støtter de gode ændringsforslag, der ligger. Det har i ordets egentlige forstand noget at gøre med at ville ligeberettigelse på handicapområdet.

Bruno Jerup (EL):

Enhedslisten har til dette lovforslag, som er kommet meget hurtigt på banen, stillet en række ændringsforslag, som vi mener er en naturlig forbedring af det forslag, som ligger fra ministerens side.

Jeg vil nævne nogle af de problemer, som man bør tage med ind. Et af dem er, at ministeren lægger op til, at man kun skal have 82 pct. af maksimumsdagpengene, når man bliver arbejdsløs i et fleksjob. Det synes vi er fuldstændig urimeligt. Argumentet i et af de spørgsmål, som vi har stillet til ministeren, går på, at folk, som er i disse fleksjob, ikke skal betale kontingent, fordi de ikke behøver at være medlem af en a-kasse.

For det første forstår vi lovforslaget sådan, at man godt kan være medlem af en a-kasse og samtidig have mulighed for at få et fleksjob. Det er den ene problemstilling. Den anden problemstilling er, at hvis man ikke er medlem af en a-kasse, kan udgiften til en a-kasse ikke begrunde, at man sætter beløbet ned fra 100 pct. til 82 pct., altså en nedsættelse med 18 pct., idet det typiske a-kassebidrag er 300-400 kr. om måneden, hvilket kun svarer til ca. 3 pct. af maksimumsdagpengene. Derfor kan man sige, at den begrundelse i hvert fald ikke holder. Om den reelle begrundelse så er den såkaldte forsigtighed, som ministeren har omtalt, er selvfølgelig ikke til at sige.

Vi synes også, det er urimeligt, at man ikke kan bevare retten til dette beløb, så længe man står til rådighed for et fleksjob, og indtil kommunen er i stand til at anvise en et nyt fleksjob. Det er vores ændringsforslag nr. 3.

Med hensyn til forslag nr. 1 og 2 går de ud på, at man prøver at få kombineret den problemstilling, der handler om, at der er personer, som er ansat med forskellige former for skånehensyn, som også skal have mulighed for at få fleksjob. Det er også et svar til hr. Tom Behnke, som ikke kunne forstå vores ændringsforslag nr. 2.

Det handler alene om, at hvis en person af skånehensyn har fået et deltidsjob og dermed efter Enhedslistens opfattelse skal have fuld-tidsløn for det, er det sådan, at hvis den person kombinerer det med et fleksjob, bør vedkommende også kunne få fuld løn for det. Den kombination er der ikke mulighed for i lovforslaget, men det er det, der er vores sigte med at lave denne ændring.

Jeg vil gerne slutte med at sige tak til både SF og Fremskridtspartiet for, at de støtter de fleste