

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

26) Anden behandling af lovforslag nr. L 270: Forslag til lov om ændring af lov om social bistand og lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel. (Regler om fleksjob m.v.).

Af socialministeren (Karen Jespersen).
(FremSAT 14/5 97. Første behandling 20/5 97. Betænkning 23/5 97).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under et.

Forhandling

Tom Behnke (FP):

Igen står vi med et lovforslag, som vi har modtaget på et meget sent tidspunkt. Forslaget er fremsat så sent som den 14. maj og er først blevet førstebehandlet for en uge siden, og det har ikke været muligt at nå at gennemgå forslaget i detaljer. Nu er der ganske vist tale om et noget mere enkelt forslag end de forslag, vi har været vidne til tidligere i dag. Ikke desto mindre har det ikke været muligt i den store mængde af forslag, der er kommet fra socialministerens side, at nå at sætte sig detaljeret ind i det hele på det tidspunkt, da udvalget bestemte sig for, at nu skulle der afgives betænkning over forslaget. Derfor fremgår det af betænkningen, at Fremskridtspartiet her ved andenbehandlingen vil redegøre for sin stillingtagen til de stillede ændringsforslag.

Sagen er, at ændringsforslagene er stillet af Enhedslisten og tiltrådt af SF. Der kunne såmænd også have stået, at de var tiltrådt af Fremskridtspartiet, for vi støtter 3 ud af de 4 ændringsforslag.

Den persongruppe, som dette forslag er beregnet på, har netop ikke mulighed for at være 100 pct. med på arbejdsmarkedet, og når man fra det offentlige side har en pligt til at stille fleksjob til rådighed for disse personer, synes vi i Fremskridtspartiet, at det er ganske urimeligt, at man, hvis personerne uforskyldt – altså uforskyldt – går hen og bliver arbejdsløse, straffer dem ved, at de ikke kan få den fulde dagpengeydelse, men bliver sat ned til kun at få 82 pct. Det synes vi i Fremskridtspartiet er urimeligt, for pligten ligger hos kommunerne, og dermed må ansvaret også ligge hos kommunerne. Alt andet ville være urimeligt.

Det andet, som vi synes virker lidt mærkeligt, er, at den periode, hvor denne reducerede dagpengeydelse kan udbetales, kun er på 3 måneder. Så må vi jo håbe, at kommunerne er flinke til at skaffe et nyt fleksjob inden for 3 måneder, for ellers vil nogle af disse personer bare blive tabt på gulvet. Ude i kommunerne kan man sådan set være ligeglad. I sidste ende er det formentlig endda billigere for kommunerne.

Jeg synes, det er et dårligt incitament, vi lægger ind i dette forslag, som ministeren har fremsat det, og derfor støtter vi helt klart de ændringsforslag, der er kommet fra Enhedslisten, bortset fra Enhedslistens ændringsforslag nr. 2. Det har vi ikke helt kunnet finde sagligt belæg for at stemme for, og derfor vil vi stemme imod ændringsforslag nr. 2, men vi siger altså ja til de øvrige ændringsforslag.

Med hensyn til dette lovforslag, som jeg også nævnte det, da vi behandlede de fire store sociale love, står Fremskridtspartiet igen helt uforstående over for, at når nu parterne har aftalt nogle arbejdsvilkår, nogle tider, nogle lønforhold osv., når alting er blevet aftalt mellem arbejdsgiveren og lønmodtageren om dette fleksjob, er der alligevel lige en sidste ventil, man skal igennem, og det er, at fagforeningerne i øvrigt skal godkende alt det her.

Vi mener i Fremskridtspartiet, at det er urimeligt, at fagforeningerne skal have vetoret på dette område. Fagforeningerne gør et blændende godt stykke arbejde, som mange følger, og som selvfølgelig har hjulpet mange, men det er ikke rimeligt, at man her går ind og siger, at uanset hvad man bliver enige om, har fagforeningerne vetoret. Derfor vil vi, når forslaget kommer tilbage i Socialudvalget, stille et ændringsforslag, hvorefter den passus kommer til at udgå, og så regner vi med at indstille lovforslaget til vedtagelse ved tredjebehandlingen.