

som er værre end den ordning, der eksisterer. Hvad er det så egentlig, Venstre og De Konservative har fået med hjem fra de forhandlinger? Intet. Intet har Venstre og De Konservative fået ud af de forhandlinger.

(Kort bemærkning).

**Erik Larsen (V):**

Jeg vil selvfølgelig gerne sige til hr. Tom Behnke, at på baggrund af en evaluering af det forsøg om frit valg af børnepasning er der kommet nogle ting frem bl.a. omkring forældrenes egenandel på det her område, og vi har følt, at det var naturligt at acceptere, at der også, når det drejede sig om frit valg for forældre, der ønsker en privat børnepasning, blev tale om en egenbetaling på 30 pct., ligesom der er for forældre, der har børn i de kommunale pasningsordninger.

Jeg vil gerne sige, at også i forsøgsordningen er der jo tale om tilsyn, og der er tale om godkendelse, så jeg synes, at af hr. Villy Søvnalds fem indhegninger kan man godt trække et par af indhegningerne fra.

(Kort bemærkning).

**Bruno Jerup (EL):**

Lige en kort bemærkning til hr. Tom Behnke om spørgsmålet om, hvorvidt Enhedslisten er løbet fra et forlig. Jeg er nødt til at sige, at da der ikke har været noget forlig, kan man jo heller ikke løbe fra det.

På et tidspunkt i forløbet med ministeren, hvor ministeren var i gang med at snøre sækken, sagde vi meget klart: Vi kan ikke give tilsagn om at støtte det, der foreligger. Det sagde vi både inden, og det sagde vi ved det endelige møde. Der var adskillige vidner til stede, som kan bevidne, at sådan var det. Og derfor er der ikke nogen, der kan undre sig over, at vi efterfølgende har vejet forslagene, og desværre har vi fundet dem for lette, og derfor kan vi kun støtte et enkelt af de fire forslag, som foreligger.

En anden ting, som ministeren var inde på, er, at vi skulle se spøgelse på pensionsområdet. Det er da muligt, at vi ser spøgelse. Vi synes sådan set, at vi har gode grunde til at se spøgelse.

Jeg vil gerne spørge ministeren: Hvis nogle af de spøgelse, vi ser, viser sig at være rigtige, materielle størrelser, så mange af de folk, vi snakker om, der forsøger at få tilkendt pension ude i kommunerne, faktisk løber ind i de problemer, vil ministeren så tilkendegive, at det er

noget, man så omgående vil tage op til revurdering og prøve at føre tilbage til det system, vi har i dag? Vi tror desværre, at vi har ret, når vi ser det, som ministeren kalder spøgelse.

Den tredje ting – og det er en meget vigtig ting – handler om den forskellige opfattelse, der er af, hvad det, at folk har ret til et forsørgelsesgrundlag, betyder. For ministeren er det, at man har et forsørgelsesgrundlag som f.eks. bistandshjælp, en rettighed, der ikke skal forstås på samme måde som en menneskeret; men det er det for Enhedslisten, og det tror jeg at jeg er nødt til at understrege over for ministeren.

Det er derfor, vi er så fly forbandede over de aktiveringsbestemmelser. Det er, fordi vi betragter det, at en borger i et land har ret til et minimumsgrundlag at leve for, som en menneskeret på linje med en lang række andre menneskeretigheder, retten til at tale, retten til at forsamles, retten til frisk luft, og det er rettigheder, hvortil der ikke knyttes pligter. Men den forståelse af det at have noget at leve for som en menneskeret er åbenbart ikke den, man har i regeringen og hos de borgerlige, og det må vi bare tage til efterretning.

Det er en væsentlig grund til, at vi stemmer imod alle disse aktiveringshallsaer, som kommer i forskellige udgaver. Vi går ind for, at samfundet skal stille tilbud til rådighed både om job, uddannelse, revalidering og mange andre ting. Og vores oplevelse er, som ministeren også var inde på, at i virkeligheden vil 99 pct. af alle dem, man i dag gør dyd ud af at tvangsaktivere, hellere end gerne tager imod de fleste af tilbudene. Hvorfor er det så nødvendigt at have sådan et tvangssystem? Det har vi ingen forståelse for.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende lovforslag nr. L 229:

Forslag til lov om social service.

§§ 1–6 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 3 stemte for, 102 imod.

Ændringsforslag nr. 2, § 7, således ændret, ændringsforslag nr. 3, § 8, således ændret,