

dellen ikke er blevet ændret, men det ville dog være dybt kritisabelt, hvis jeg som folketingsmedlem kun forholdt mig til grundmodellen og overhovedet ikke så på, hvilke realitetsændringer der sker, og hvad konsekvensen bliver af en lovgivning. Det, jeg kan forstå, er, at socialministeren faktisk kritiserer mig for, at jeg ønsker at sætte mig grundigt ind i de forslag, som ministeren fremsætter, og det er jeg da ked af at høre.

Og når vi nu taler om, at grundmodellen er bevaret, vil jeg da også godt fremføre det, som jeg tidligere har været inde på, nemlig at reglerne om tilskud til privat børnepasning jo er helt nye kapitler. Det er ikke bare et enkelt nyt stykke eller en ny paragraf, det er simpelt hen nye kapitler, der er sat ind, de har end ikke været behandlet under førstebehandlingen. Men lad det nu ligge.

Derfor er det selvfølgelig nogle ændringsforslag, som man er nødt til at se ganske alvorligt på, og derfor er der ikke bare tale om, at det er den samme grundmodel, så man simpelt hen bare kan sige: Nå ja, men vi har egentlig ikke ændret noget, bortset fra at der er en 300-400 paragraffer, der nu har en ny udformning.

Men det, der er det fortvivlende ved det med tilskuddet til privat børnepasning, er jo, at virkeligheden er, at i Socialudvalget blev ændringsforslagene fremlagt på det samme møde, hvor der skulle afgives betænkning. Man havde altså overhovedet ikke mulighed for at nå at sætte sig ind i dem, og derfor fik man mødet udsat i tre kvarter eller måske endda en time, og så skulle man på den tid nå at sætte sig ind i så omfattende nyt lovstof. Det kan jo selvfølgelig ikke lade sig gøre.

Jeg synes også, det er interessant at bemærke, at socialministeren siger, at kriterierne for tildelelse af pension ikke er ændret. Det betyder jo så, at mange af de alvorligt syge, som i dag ikke kan få førtidspension, heller ikke vil få det i fremtiden, og det synes jeg er problematisk. Det er noget af det, som vi har fremhævet igen og igen både ved første- og andenbehandlingen af det her forslag. Problemet er, at hvis ikke man er så heldig, så ens sygdom er på den liste, som nogle skrivebordsgeneraler på et eller andet tidspunkt i deres visdom har fundet frem til, ja, så får man ingen pension, uanset hvor syg man er. Det er jo ikke rimeligt, at man indretter et system på den måde.

Jeg synes, at dette her tegner til, at det bare går rigtig godt, og jeg kan godt forstå, at mini-

sterer vil haste de her forslag igennem, for jo mere vi taler om det, jo mere kommer der op til overfladen, og jo værre ser det ud. Jeg tror, at hvis ministeren skal holde på sit flertal her i Folketinget, må ministeren vist hellere se at få sat tempoet op og haste det her endnu stærkere igennem, sådan at ordførerne endelig ikke når at få sat sig ind i tingene, for det går jo helt galt, hvis ordførerne når at opdage, hvad det her går ud på.

Fremskridtspartiet tager stærkt afstand fra dette lovsjusk.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Min korte bemærkning er affødt af hr. Tom Behnkes udsagn, der lyder: Hvis Søvnald har ret, . . . og jeg vil sige til næstformanden i Socialudvalget, at det har Søvnald.

Der er sket indhegning på 5 områder af det, der hedder privat børnepasning. Punkt 1: Det er fastslået, at forældrebetaling skal være 30 pct.; det var der ikke nogen regel om i forsøget. Punkt 2: Der var tidligere en refusion på 50 pct. til de kommuner, der lavede denne her ordning; der er fremover nul refusion. Punkt 3: Alle børn, også børn, der ventede på en daginstitutionsplass, kunne blive optaget i ordningen; det kan de ikke længere, forudsætningen er nu, at de er optaget i en daginstitution. Punkt 4: Der skal være tilsyn med ordningen. Og punkt 5: Ordningen skal godkendes.

Alt det står at læse i bemærkningerne, og det er derfor, jeg siger med så stor sikkerhed i stemmen, at det her er en indhegning, der betyder, at det er sværere at bruge ordningen, end det var før.

Og til hr. Bruno Jerups oplysning betyder det også i sagens natur, at færre anvender den, det er klart.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Jamen så må jeg endnu en gang appellere til, at Venstres og De Konservatives ordførere, som har holdt sig forbavsende stille under den her debat, kommer herop og klart redegør for over for de øvrige partier her i Folketinget og befolkningen i øvrigt for, hvorfor det så er et fantastisk godt forlig, Venstre og De Konservative har fået skruet sammen.

Hvis det er rigtigt – og jeg kan jo forstå, at hr. Villy Søvnald kan dokumentere sin påstand – er der jo ingen tvivl om, at det her er en ordning,