

også nedlægger revaliderings- og pensionsnæv-  
nene, for det betyder jo, at de, der har siddet i  
dem, nu ikke får indflydelse på, hvordan pen-  
sionerne bliver tildelt.

Samlet set må vi sige, at dette lovkompleks  
ikke kan få Enhedslistens støtte. Vi mener, det er  
en for ringe erstatning for det, vi har.

Vi vælger konkret at stemme for et af lovfor-  
slagene, fordi vi vurderer, at det trods alt rum-  
mer forbedringer i forhold til det, som gælder i  
dag.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Jeg ønsker ikke at starte en større fight med  
Enhedslisten og for så vidt heller ikke at blande  
mig i, hvordan Enhedslisten stemmer. Men jeg  
lyttede med meget stor interesse til, hvorfor  
Enhedslisten ikke vil stemme for serviceloven.

Jeg hørte tre begrundelser:

Den ene var, at man var bange for, at med  
ordningen om privat ansættelse i hjemmene vil-  
le børnene kunne blive hovedordningen. Hvor-  
dan kan Enhedslisten forestille sig det? Det  
andrager i dag 1.000 børn, og det, vi gør, er at  
indhegne ordningen, så den bliver klart mindre  
favorabel end i dag.

Det gør vi ved refusion fremover. Vi gør det  
ved, at de børn, der tilmelder sig ordningen,  
skal være børn, der er optaget i en daginstitution.  
Vi gør det ved, at der skal foreligge en  
godkendelse, og der skal være refusion på det.  
Det er alt sammen opstramninger af ordningen,  
der med garanti betyder, at når vi kigger på  
ordningen om et stykke tid, er der færre, der  
bruger den.

Den anden begrundelse, og dér blev jeg helt  
forvirret, var, at anken kun androg de under  
67-årige. Enhedslisten stemte sidste år for det  
lovforslag, vi ikke stemte for, om at lave ældre-  
råd og klageråd. Vi advarede imod det, da det  
blev vedtaget for et år siden, men Enhedslisten  
stemte for. Hvordan kan man så undre sig og  
kritisere det nu? Det undrer mig lidt.

Den tredje begrundelse var, at der måske var  
flere problemer, end man kan få øje på. Det kan  
der jo altid være, og det gør det til enhver tid  
svært at lave aftaler.

Når jeg siger det her, er det, fordi jeg synes,  
det er ærgerligt efter at have siddet sammen og  
forhandlet og Enhedslisten har været med på de  
forslag, vi også trak igennem.

Jeg kunne måske afslutte med at spørge, om  
Enhedslisten ikke er glad for, at SF så stemmer

for og trækker de forbedringer igennem, vi  
antager at Enhedslisten også synes er forbedrin-  
ger for arbejdsløses børn og handicappedes  
mulighed for anke; men vi kunne godt bruge  
flere til at trække.

Jeg synes, det er lidt ærgerligt, at Enhedslisten  
hopper af med nogle arbitrære begrundelser.

**Bruno Jerup (EL):**

Jeg vil lige starte med en ting, som jeg glemte.  
Jeg glemte at takke Fremskridtspartiets ordfør-  
er, hr. Tom Behnke, for, at Fremskridtspartiet  
støtter en del af de ændringsforslag, som  
Enhedslisten har stillet, også nogle af de forslag,  
som SF ikke vil støtte, fordi de nu er en del af et  
forlig.

Om det bliver mere end 1.000 børn, er faktisk  
ikke til at vide. Det er ikke til at vide, hvordan  
dette område udvikler sig, men jeg kan da håbe  
som hr. Søvnald, at det bliver et område, der  
overhovedet ingen betydning får. Men da SF i  
sin tid gik med til at lave det som en forsøgsord-  
ning, sagde man det samme, at det kun var et  
forsøg, og at pengene var brugt op om kort tid,  
og så var der ikke flere tilbage. Men man er ikke  
kommet ret langt, forsøget er ikke afsluttet, og  
alligevel skal det nu lovfæstes.

Og så endnu en gang: SF har erindringsfor-  
skydning om, at de stemte imod i sin tid. Det  
gjorde de ikke.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

SF har ikke erindringsforskydning, men  
Enhedslisten har måske hørebesvær. Jeg sagde:  
Vi stemte ikke for.

Så skal jeg lige sige, at jeg synes egentlig, det  
er lidt underligt at sidde og forhandle sammen i  
lang tid og prøve at få noget igennem, og så får  
vi de fem punkter, jeg nævnte, igennem – som  
også for Enhedslisten må være afgørende for-  
bedringer, ikke? – og bagefter stiller man så  
nogle ændringsforslag for at købe aflad over for  
offentligheden, for at gøre opmærksom på, at  
man eksisterer.

Jeg skal ikke belære Enhedslisten om, hvor-  
dan man forhandler, men vi har ikke det særlige  
behov for bagefter at sige undskyld for det, vi  
har gjort. Jeg vil gerne stå frem med de ting, SF  
har haft indflydelse på: de arbejdsløses børn, de  
handicappede, der nu får lejlighed til at anke en  
afgørelse, de ikke er enige i, og tilbudet om  
handleplaner til de svageste i vores samfund.  
Personlig synes jeg, det er langt mere spænden-