

sendt til høring en enkelt gang. Ingen organisation inden for handicapområdet har haft mulighed for at deltage i det forberedende arbejde. Man har selvfølgelig haft mulighed for, efter at lovforslaget kom for meget, meget kort tid siden, at ytre sig om det. Jeg har været til møde med nogle af handicaporganisationernes tillidsfolk. Det er normalt besindige folk, men jeg har aldrig mødt så vrede folk, for de føler, at der bliver trådt på dem som organisation. Det bliver der jo ret beset også, når de udsættes for en procedure, der er så fundamentalt anderledes end den procedure, vi i øvrigt har kørt. Det synes jeg er et alvorligt brist i forhold til den procedure, der i øvrigt har kendetegnet lovforslagene.

Jeg skal runde af med at sige, at det lovgivningssæt på de fire lovforslag, vi behandler i dag, peger i to retninger. Dele af det er gennemført sammen med SF, og de betegner forbedringer, f.eks. serviceloven og administrationsloven, der endda tegner et tydeligt mønster af forbedringer.

Til gengæld synes jeg, man er kommet i dårligt selskab, når det gælder aktivering og udlægning af pensionsordningerne. Det er en ordning, der er et brud med dansk socialpolitisk tænkning. Man forkynder ansvarskravet så tungt over for nogle af de svage grupper i samfundet, at snoren risikerer at knække.

Til gengæld savner vi i SF – og det har vi gjort helt fra starten – at der også blev rettet et ansvarskrav mod de stærke grupper i samfundet. Hvis vi skal være i stand til at holde sammen på kraften her i samfundet, er vi nødt til i højere grad også at bede nogle af de stærke individer i samfundet om at løfte med. De går fri i denne omgang. Ansvarskravet stilles til dem, der i forvejen ligger ned.

Til slut skal jeg sige, at de her overvejelser fører os til, at vi stemmer for lovforslaget om retssikkerhed, lovforslaget om social service – og det gør vi med glæde – men at vi stemmer imod både aktiveringslovforslaget og lovforslaget om udlægning af pension.

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 19.00.

Mødet udsat kl. 18.05

Mødet genoptaget kl. 19.00

## Forhandlingen genoptoges

**Bruno Jerup (EL):**

Dette lovkompleks, som nu er til anden behandling, har jo været undervejs i en eller anden form i hvert fald mindst et års tid. Det har været igennem to høringsrunder, og min personlige sagsmappe rummer vel omkring 8.000 sider, så der er efterhånden ved at være meget materiale.

Enhedslisten har også brugt megen tid på at diskutere ikke kun med ministeren og ministerens embedsmænd og med de andre partier, men også på at diskutere med den lange, lange række organisationer, som disse lovforslag berører. Og det er vel ikke for meget at sige, at der næppe findes noget lovkompleks, som berører flere mennesker, end det her lovkompleks gør. Man kan næsten sige, at der jo ikke findes en borger her i landet, som ikke i en eller anden forstand bliver berørt af disse lovforslag. Derfor kan man godt undre sig, hvis man ser det i det perspektiv, over, at det så forholdsvis uden større sværds slag nu her kort før sommerferien kan føres igennem.

Vi havde klart håbet, at man havde taget debatten i en lidt anden rækkefølge, f.eks. havde nedsat en egentlig socialreformkommission, og vi har også tidligere givet udtryk for, at vi mente, det var den rigtige vej at gå. Det var sådan set udmærket med et par høringsrunder, men man skulle så have nedsat en kommission, der kunne arbejde et stykke tid og prøve at vurdere nogle af de forskellige forslag og dermed også komme med nogle mere, skal vi sige gennemarbejdede politiske udspil, inden man satte embedsmænd i gang med at producere paragraffer og love. Men det er ikke den vej, man har villet gå, og vi har så, både inden forslagene blev førstebehandlet og også efterfølgende, haft en lang række konstruktive møder med socialministeren, ligesom vi har haft en lang række gode møder med de organisationer, det vedrører.

Vi er af den opfattelse, at det samlede kompleks ikke er en acceptabel erstatning for den nuværende bistandslov, og derfor må vi også sige, at ethvert forsøg på at se det sådan, at det samlede kompleks på disse fire lovforslag skal erstatte den eksisterende lov, mener vi ikke at vi kan støtte.

Vi er dog alligevel gået konstruktivt ind i hvert enkelt lovforslag og har prøvet at vurdere, om deres indhold enkeltvis alligevel kunne