

endnu mindre tid sammen med deres børn. Det er ikke hensigtsmæssigt.

Så synes jeg, det er godt, at man i ændringsforslagene får præciseret, at det er meget vigtigt, at kommunerne og amterne samarbejder med de frivillige sociale organisationer. Det er noget, vi har set udvikle sig ganske positivt. Vi er glade for, at den tendens fortsætter, og at den endda bliver understreget.

Når vi skal se på lovforslag nr. L 229, er vi selvfølgelig nødt til at veje nogle ting op imod hinanden. Der er visse forbedringer i forhold til, at loven nu bliver mere klar og præcis. Der er også en række steder, hvor man ikke har ændret noget i loven, og det er nogle af de steder, hvor vi godt kunne ønske os, at der var nogle ændringer, nemlig omkring børnepasningsproblematikken, omkring behandlingen af afvæning af narkomaner, hele problematikken omkring hjælpemidler og lignende.

Vi kunne godt tænke os, som jeg sagde før, at der havde været afstemning om alle ændringsforslagene, så vi klart og tydeligt kunne have markeret, hvad vi stemmer for, og hvad vi stemmer imod.

Til gengæld vil jeg nu gøre det, at jeg vil remse op, hvilke ændringsforslag vi har tænkt os at støtte, og hvilke ændringsforslag vi ikke kan støtte, så det i hvert fald fremgår af behandlingen her i Folketinget.

Vi siger ja til ændringsforslagene nr. 2, 3, 4, 8, 9, 12, 13, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34 og 35. Til gengæld siger vi nej til de andre ændringsforslag, som ikke er nævnt her.

Det, jeg kan forstå på det hele, er, at forslaget nu går tilbage til udvalget, og dér vil Fremskridtspartiet fremsætte ca. 12 ændringsforslag til den pågældende lov, så vi får mulighed for at markere, hvor det er, vi er uenige, inden vi når frem til en tredje behandling.

Så er der lovforslag nr. L 228. Dér er vi tilfredse med, at vi nu får et enstrengt klagesystem på hele det retssikkerhedsmæssige og administrative område, når vi taler om den sociale lovgivning. Vi mener, at det er rigtigt og godt, at vi får det samlet ét sted, at man klart og tydeligt kan tage fat i én lov og dér forholde sig til, hvad ens retsstilling er, både når vi taler om pligter, og når vi taler om rettigheder.

Så vil vi fra Fremskridtspartiets side støtte de ændringsforslag, der er fra Enhedslisten, bl.a. det om, at sagsbehandlingstiden ikke må være mere end to måneder. Det er et af de ændringsforslag, vi kan støtte.

Vi ønsker også at styrke ældrerådernes rolle og herunder også at styrke klagerådernes rolle, og derfor støtter vi også ændringsforslagene fra Enhedslisten på det område.

Vi synes også, at det er et godt ændringsforslag, som Enhedslisten har lavet i forhold til, at vi nu får oprettet og nedsat handicapråd i kommunerne. Vi synes, det er vigtigt, at de handicappede bliver taget mere seriøst, og at de får deres egne råd, således at de dér bedre kan trænge igennem med deres ønsker og behov. Forslaget ser umiddelbart rimeligt ud, men som jeg sagde før, har vi ganske enkelt ikke haft tid nok til at sætte os grundigt ind i det, og derfor vil vores stemmeafgivning ved tredjebehandling afhænge af, om vi her mellem anden- og tredjebehandling kan få tid nok til at gennemgå forslagene på en seriøs og grundig måde.

Vi håber selvfølgelig, at forslagene kommer tilbage til udvalget igen, og så vil Fremskridtspartiet også her stille ændringsforslag. Igen skal jeg nævne, hvilke ændringsforslag vi kan sige ja til, og hvilke ændringsforslag vi siger nej til, således at det i hvert fald fremgår af behandlingen her i salen, hvordan Fremskridtspartiet forholder sig til ændringsforslagene.

Vi har tænkt os at stemme ja til en række ændringsforslag. Vi vil stemme ja til ændringsforslagene nr. 1, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 12, 20, 21, 22, 24, 25, 26, 27, 28 og ændringsforslagene 29-34. Resten af ændringsforslagene vil Fremskridtspartiet stemme imod, hvis vi ellers får muligheden for det.

Så er der lovforslag nr. L 230, som handler om aktiveringspolitik, lov om aktiv socialpolitik. Vi synes, at det er et af de bedre forslag, som er kommet med i puljen fra ministeren, men dog har vi en række indvendinger imod forslaget.

Når vi ser på de ændringsforslag, som allerede ligger fremme, synes vi, at det er et rigtig godt ændringsforslag, der er kommet fra Enhedslistens side, nemlig at de skriftlige planer, der skal udarbejdes, også bliver udarbejdet, og at der sker en opfølgning af de skriftlige planer. Vi synes ikke, at det er nok, at man blot får et mundtligt tilsagn om et eller andet, og så får det i øvrigt lov til at flyde. Det er vigtigt, at der ligger noget sort på hvidt om, hvordan planerne skal være. Derfor så støtter vi naturligvis Enhedslistens ændringsforslag.

Vi støtter også de ændringsforslag, der handler om, at den tidlige aktiveringspligt bliver forhøjet fra 25 til 30 år, således at alle ledige under 30 år på et tidligt tidspunkt kommer ind og bliver aktiveret.