

25) Anden behandling af lovforslag nr. L 231: Forslag til lov om ændring af lov om social pension og lov om delpension. (Tilkendelseskompetence, administration m.v.).

Af socialministeren (Karen Jespersen).
(Fremsat 16/4 97. Første behandling 22/4 97. Betænkning 22/5 97).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Tom Behnke (FP):

Arbejdet med de fire lovforslag, som er til anden behandling, startede jo efter nytår, hvor jeg kan forstå, at der har været en række forhandlinger hos socialministeren. Fremskridtspartiet og et par andre partier har ikke deltaget i forhandlingerne. Vi var ikke velkomne. Man ønskede ikke at høre vores bidrag til forbedring af de sociale love, til trods for at Fremskridtspartiet under hele optakten til, at man skulle have en revision af det hele, faktisk havde givet positivt udtryk for, at vi gerne ville medvirke, at vi var enige i intentionerne, som oprindeligt lå for, nemlig at forslagene tilsammen skulle gøre, at hele det sociale område blev meget nemmere og mere gennemskueligt, således at enhver kunne forholde sig til det.

Så fremsætter ministeren lige pludselig forslagene for Folketinget, og det sker så sent som den 16. april. Den 16. april bliver forslagene fremsat, og derefter bliver de jo så førstebehandlet.

Jeg siger »pludselig«, fordi der var faktisk ikke nogen, der rigtig var klar over, at forslagene overhovedet blev fremsat i denne folketings-samling, end ikke de partier, der havde været til forhandlinger hos ministeren.

Da forslagene blev fremsat i Folketinget, blev det antydnet, at forslagene ikke skulle hastes igennem i denne folketings-samling. Man ville ikke lave lovsjusk. Forslagene skulle førstebehandles, og derefter havde man hele sommeren til at forhandle om og diskutere forslagene.

Nu ser vi, at ministeren, regeringen har ændret holdning. Forslagene skal igennem i denne folketings-samling. Det har så alt andet lige betydet, at arbejdet med forslagene har været hastet igennem i et tempo, hvor det nærmest har været umuligt at følge med.

Der blev ved førstebehandlingen lagt op til fra den socialdemokratiske ordfører, at nu skulle man i gang med forhandlingerne. Igen ser vi den situation, at til trods for at Fremskridtspartiet havde stillet sig åben over for at diskutere disse ting, blev Fremskridtspartiet nægtet at komme med til forhandlingerne.

Nu er der så indgået et forlig, der er indgået et meget bredt forlig i Folketinget, og det betyder jo så, at vi i Fremskridtspartiet må tage forslagene, som de ligger, efter at forliget er blevet indgået.

Jeg har også forstået på flere af ordførerne ved at samtale med dem, at det stort set er umuligt at få ændret på forliget. Sådan er det jo med forlig. Så til trods for at vi i Fremskridtspartiet faktisk har en række gode konstruktive og positive ændringsforslag, som kunne forbedre disse love, er man så fasttømret i forliget, at det vil man ikke høre tale om.

Det er en klart utilfredsstillende behandling af forslagene her i Folketinget og i Folketingets Socialudvalg. Der har ikke været tid til at stille de fornødne spørgsmål til en meget kompliceret og omfattende lovgivning. Der har ikke været tid til at nå at stille de fornødne ændringsforslag. Der har ikke været tid til, at man kunne nå at forholde sig til de ændringsforslag, som allerede er stillet. Der er stillet over 80 ændringsforslag, som man som ordfører ganske enkelt ikke har kunnet nå at forholde sig til.

Jeg har fuld forståelse for, at de ordførere, der har været ovre hos ministeren til te, og hvor man har indgået et forlig, selvfølgelig har kunnet nå at sætte sig ind i ændringsforslagene, men for de partier, som ikke sad med ovre ved ministerens bord, da kaffekopperne klirrede, har det altså ikke været muligt at nå at forholde sig til ændringsforslagene.

Det er utilfredsstillende for Folketingets arbejde, at blot fordi man ikke sidder med ved ministerens fine, lakerede bord, kan man ikke nå at forholde sig til de ændringsforslag, som ligger på bordet foran os.

Det har så også betydet, at det af alle betænkningerne fremgår, at Fremskridtspartiet vil redegøre for sin stillingtagen her ved andenbehandlingen og endeligt ved tredje behandling.