

nelse, som et klart flertal vedtager her i Folketinget, kun er ét obligatorisk fag tilbage, og det hedder kristendomskundskab. Det undrer os såre.

Det undrer os også, at man har fundet plads til en opgave, en pædagogisk opgave, men at lave en pædagogisk opgave med et samlet omfang på 0,15 årsværk giver ingen mening. Det bliver, skal vi sige en mindre hjemmeopgave, som overhovedet ikke står mål med de ideer, der lå i det oprindelige forslag.

Ikke nok med, at det oprindelige forslag var dårligt – det er blevet endnu dårligere end det, som vi startede ud med ved førstebehandlingen.

Sandsynligvis vil der komme en voksende skævhed i lærerkompetencen. Ministeren har selv over for udvalget beskrevet, at man regner med, at 80 pct. af de studerende vil vælge dansk og 20 pct. vil vælge matematik som linjefag. Det betyder i hvert tilfælde, at man får en ret skæv fordeling, og de 20 pct., der vælger matematik, vil ikke modtage nogen som helst undervisning i skriftlig eller mundtlig kommunikation. Hvordan fremmer vi interessen for matematik i folkeskolen, hvis de matematiklærere, vi uddanner, ikke er gode formidlere?

Så derfor må vi sige, at det er et meget, meget dårligt forslag, man er kommet frem til.

Man har ikke fået fastslået, at der skal være et obligatorisk medie- og kommunikationsfag på f.eks. 0,2 årsværk, som der ellers var flere, der talte for her i Folketinget ved førstebehandlingen. Man har ikke fået slået fast, at der skal være obligatoriske musisk-kreative fag, men der er blevet lagt op til, at der skal være nogle kurser. Det står fuldstændig i modstrid med, hvad de fleste af de partier, der står bag forliget, har stående i deres politiske grundlag, og det har i øvrigt også været ministerens holdning, hvis man går tilbage i historien og ser på tidligere behandlinger af lovforslag om læreruddannelsen. Men det har man åbenbart kunnet sortere væk og så lave, skal vi sige nogle kurser.

Det betyder, at hvis man skulle prøve at følge Enhedslistens linje på det her område, så ville der naturligvis ikke, hvis man holder det inden for 4 år, være plads til 4 linjefag, og derfor har vi også talt for, at man kun tog 3 linjefag i alt. Alternativet til det måtte være, at man skulle udvide studietiden, og hvis man ikke har ønsket det, så er der altså ikke andre muligheder end at sige 3 linjefag.

Men vi kan altså se, at vi nu får en situation – det kan være, der så bliver rettet op imellem

anden og tredje behandling, det vil jo vise sig – hvor man ikke kan vælge både matematik og dansk. Det kan undre, at man overhovedet kan sætte sådan et forslag på tryk. Vi får et forslag, hvor alt det, der hedder generel viden om kommunikation, er fuldstændigt nedtonet, hvor pædagogisk-psykologiske fag er nedtonet, og hvor de musisk-kreative fag stort set er lavet om til nogle kurser. Og det vil alt andet lige sige et ganske, ganske, ganske dårligt resultat, som et stort flertal i Folketinget åbenbart har tænkt sig at presse igennem her et par dage før sommerferien.

#### **Anne Baastrup (SF):**

Det kommer ikke som en overraskelse for mig, at hr. Bruno Jerup på denne måde står på talerstolen og skælder ud over lovforslaget og det forlig, der er blevet indgået. Det havde jeg forventet.

Men jeg synes også, hr. Bruno Jerup skulle gøre opmærksom på, at hr. Bruno Jerup stort set ikke har deltaget i nogen som helst af de møder, som har medført, at vi har udviklet det her. Og jeg skal heller ikke lægge skjul på, og det ved hr. Bruno Jerup også godt, at det her ikke er skabt i SF's have.

Men man kan vælge at melde sig ud, og så kan man vælge at gå ind i et forlig, og jeg gad nok se, hvilke muligheder vi havde haft, hvis det var sådan, at hr. Bruno Jerup rent faktisk havde gidet tage en samtale med os andre undervejs, gidet gå ind og kæmpe for at få noget mere pædagogik ind i det, gidet gå ind og kæmpe for at få noget kommunikation ind i det, men når man sidder og ikke har mulighed for at have en støtte i hr. Bruno Jerup, så er det ret svært for os andre at få noget ordentligt igennem.

Vi har i SF valgt at gå ind og sige: Det var det, vi kunne få. Det er overhovedet ikke noget, vi er stolte af, men det er det bedste, vi kunne få, og det synes jeg hr. Bruno Jerup skulle tage til sig i stedet for kun at svine det til. Det har ikke været sjovt for SF at gå ind i, men vi har fået noget.

Hvad har hr. Bruno Jerup fået? Lov til at stå her på talerstolen og skælde ud.

(Kort bemærkning).

#### **Bruno Jerup (EL):**

Jeg må sige, det er betryggende, at SF i det mindste indrømmer, at det ikke har været sjovt. At de ligefrem har haft ubehag ved at gennemføre og være med til det her, forstår jeg godt, for det strider jo lodret imod alt, hvad SF altid har