

der har været tendenser til. Og det er vi naturligvis ganske godt tilfredse med i Venstre.

Frank Aaen (EL):

Hr. Kjeld Rahbæk Møller gjorde tidligere fint rede for, hvor få lande der nu efter denne lov, hvis den ellers bliver vedtaget, sådan som den ser ud, er uden fusionskontrol. Og så kunne man jo sådan set starte med at stille spørgsmålet: Hvad er argumentet for, at Danmark i den grad skal adskille sig fra andre lande?

Jeg har sådan set lyttet efter i debatten for at høre, om der var nogen, der bidrog med argumenter imod fusionskontrol som en mulighed. Det nærmeste, jeg er kommet, kom fra den konservative ordfører, som sagde, at det var noget, venstrefløjen ville have – underforstået, at så ville De Konservative ikke have det. Det er jo ikke noget argument, og det er jo slet ikke noget argument, når EU har fusionskontrol. Når alle andre EU-lande på nær Luxembourg har eller snart får fusionskontrol, så synes jeg i hvert fald, vi her fra talerstolen må efterlyse argumenter imod fusionskontrol.

Og jeg vil sige, at hvis jeg ikke hører andet, så er det min konklusion af denne debat, at det bare endnu en gang er et ekko af A.P. Møller, vi har hørt, hvor det er hensynet til den store i dansk erhvervsliv, hvor denne har hvasket, at sådan skal det være, og sådan bliver det. Og det er det eneste argument, hvis man ellers kan kalde det for et argument.

Så jeg vil videre i det forløb gerne stille et spørgsmål til regeringen og til regeringspartierne, for vi har altså den ejendommelige situation, at vi har en minister, der har udtalt sig for fusionskontrol, vi har et Socialdemokrati, som har arbejdet aktivt for, at fusionskontrol blev en del af den her lov, og vi har et radikalt folkeparti, som har været positiv over for fusionskontrol, og dermed har vi et flertal i Folketinget for fusionskontrol, hvorfor bliver det så ikke en del af loven?

Der er et flertal i Folketinget. Hvorfor bliver det ikke en del af loven? Jo, siger man så mange gange herinde, vi kan jo ikke få det hele med, og det er for at få et flertal for loven. Men man kan jo se af betænkningen, at samtlige Folketingets partier står bag lovforslaget inklusive ændringsforslagene. Så det er intet problem for regeringen for at få en vedtagelse igennem, men man har af en eller anden mærkelig grund bøjet sig for V og K, som ikke vil have fusionskontrol.

Og så vender vi igen tilbage til spørgsmålet: Hvorfor vil V og K ikke have fusionskontrol? Det er meget mærkeligt. Noget, der ikke er argumenteret for, bliver alligevel ført frem på en sådan måde, at vi nu må konstatere, at Danmark bringer sig i særklasse i EU uden fusionskontrol. Det er meget mærkeligt.

(Kort bemærkning).

Kai Dige Bach (KF):

Det er til hr. Frank Aaen. Det er så indlysende, at vi sådan set ikke ville gå op og sige det. Danmark er et meget lille land, og den konkurrence, vi har mest af, er den, vi har ude i verden. Vi kan ikke regne med, at fusionskontrol i Danmark har nogen som helst betydning for noget som helst. Der er fusionskontrol i EU. Det mener vi er rigtigt, men vi kan aldrig nogen sinde lave så store virksomheder, at det får nogen indflydelse på anden basis end den, vi har.

Det er vores opfattelse af det, og det kan vi sikkert tærskle meget langhalm på. Danmark har det lidt ligesom Luxembourg. Det er i de store lande med de mange store virksomheder, at fusionskontrollen betyder noget.

(Kort bemærkning).

Kjeld Rahbæk Møller (SF):

For det første er jeg nødt til lige at minde hr. Kai Dige Bach om, at Danmark faktisk ikke er det næstmindste land i EU. Landets befolkning er større end både den finske og den irske, der har fusionskontrol eller er ved at få det for Finlands vedkommende. Der skyldes det netop en helt konkret situation, idet de to dominerende supermarkedskæder ville slutte sig sammen.

Mit spørgsmål til hr. Kai Dige Bach er: Vil hr. Kai Dige Bach virkelig påstå, at der ikke findes delmarkeder med en faktisk total dominans af én eller nogle få virksomheder? Hvis hr. Kai Dige Bach har svært ved at finde på noget, kan vi nævne ordet asfaltindustrien. Der blev det synliggjort for alle, at der var tale om et ret beskyttet marked.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jamen, hr. Kai Dige Bach, det er da ikke noget argument, at De Konservative ikke mener, der er brug for det, og det kan man så diskutere. Er der ikke brug for det? Lad os nu sige, at i morgen fusionerer SAS og Mærsk Air. Er det ikke noget, der var værd at diskutere ud fra en konkurrencesynsvinkel? Lad os nu sige, at i morgen