

Vi er derudover meget tilfredse med, at der er et flertal for at bede statsministeren om kvartalsvis at komme med en status over, hvordan det går med planlægningen af fremsættelsen af lovforslag.

Det ændringsforslag, som vi har været med til at stille, som har påkaldt sig størst interesse, er ændringsforslag nr. 14 om den såkaldte spørgetime. Det er naturligvis et helt nyt område, Folketinget her betræder. Om vi har fundet den endelige og rigtige form, må vi jo se på; naturligvis skal vi hen ad vejen vurdere, hvordan det fungerer.

Men vi er meget optaget af i Venstre at få den politiske debat, de politiske holdninger, tilbage til Folketinget. Vi synes, at onsdagens spørgetid i alt for høj grad er blevet alt for teknisk og detaljeret, hvor regeringen møder op – og det skal man ikke bebrejde den, sådan som spørgsmålene stilles – med embedsmandsforberedte svar og læser op af et stykke papir.

Dét, vi ønsker, er at få en mere holdningspræget debat, og det behøver man ikke at forberede. Vi fatter ikke, at regeringen er så bange for denne form for spørgetime. Vi fatter ikke, at regeringen ikke, da den så, der var flertal for det, stillede sig i spidsen for det her forslag.

Deraf følger naturligvis også, at vi stemmer imod de ændringsforslag, som blot er afværgeforslag, nemlig ændringsforslagene nr. 8–13.

Så er der af SF stillet forslag om åbenhed med hensyn til både samråd og deputationer. Jeg kan meddele, at vi i dag stemmer imod de ændringsforslag; men jeg vil gerne sige, specielt til fru Margrete Auken, at vi i øjeblikket er nogle stykker i Venstres folketingsgruppe, der ønsker åbne samråd, og vi vil i hvert fald tage den debat op igen, som vi også har lovet fru Margrete Auken, til efteråret og se på, om ikke vi kan finde en fælles løsning med en større åbenhed i udvalgsarbejdet.

Endelig – og det vil nogle af mine partifæller gøre nærmere rede for – er vi meget bekymrede over, at man lægger Det Energipolitiske Udvalg og Miljø- og Planlægningsudvalget sammen, og derfor har vi stillet ændringsforslag for at undgå dette.

Formanden:

Der er til fru Birthe Rønn Hornbechs indlæg anmeldt tre korte bemærkninger. Først hr. Peter Hansen-Nord, så hr. Søren Søndergaard og så hr. Arne Melchior.

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Som energipolitisk ordfører for partiet Venstre vil jeg gerne bruge lidt mere tid på ændringsforslag nr. 1 og komme med en ret alvorlig appel til alle medlemmer her i salen, som måtte sidde i enten Det Energipolitiske Udvalg eller i Miljø- og Planlægningsudvalget. Det er således, at hvis ikke man stemmer for det her ændringsforslag, så bliver disse to udvalg lagt sammen.

Jeg har meget svært ved at se, at dette er et meget stort partipolitisk problem. Når jeg henvender mig til mine kolleger om det her emne, så er det ud fra et ønske om at fastholde adskillelsen af de to udvalg. Jeg finder, det er et spørgsmål om, hvordan vi vil have, at vores arbejdsplads her skal fungere, og jeg vil altså stærkt appellere til, at man gør sig de her ting klart.

Der ligger meget store energipolitiske spørgsmål foran os omkring åbning af elmarkedet og åbning af gasmarkedet, og jeg finder, det vil give helt urimelige arbejdsbetingelser, hvis de skal køres sammen med Miljø- og Planlægningsudvalgets sager.

Så jeg må endnu en gang bede om, at man er venlig at stemme for ændringsforslag nr. 1.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

I Enhedslisten synes vi selvfølgelig, det er et ædelt formål, Venstre har, at styrke den politiske debat, og derfor har vi også været inde i den snak om, hvordan vi fik et tidsrum på ugen, hvor vi kunne tage en relativt aktuel debat og udveksle nogle synspunkter.

Jeg synes bare, problemet er, at det forslag, som bl.a. Venstre er kommet frem med her, jo ikke lægger op til nogen debat.

For det første så skal det være statsministeren, der udpeger den minister, der skal komme ned i salen, dvs. at det i høj grad vil være statsministeren, der definerer emnet. For det andet er det formanden, som afgør, hvem der har mulighed for at stille spørgsmål. Og for det tredje så har spørgeren 2 minutter og 2 gange 1 minut, altså samlet 4 minutter, dvs. mindre end i den normale spørgetid, og alle andre medlemmer har kun 1 minut hver, hvilket også er mindre eller det samme som i den normale spørgetid. Så hvor ligger fornyelsen?

Den debat, der er lagt op til her, kunne jo foregå fuldstændig normalt under en spørgetidsdebat, hvorimod det forslag, der ligger