

holdninger. Derfor synes jeg, at man da skal lade den enkelte kvinde selv vurdere, om der skal foretages mammografi eller ej. Det skal være hendes ret.

Men jeg vil gerne spørge ministeren, om ministeren her fra talerstolen vil sige, om ministeren – hvis man stadig væk fra Sundhedsstyrelsen mener, at der er en reduktion i dødeligheden på omkring 29 pct. – så er klar til at indføre en mammografiscreening som foreslået i det her beslutningsforslag.

**Sundhedsministeren (Birte Weiss):**

Man skulle ikke tro, at hr. Jørgen Winther havde været til stede her i salen og havde overhørt den debat, der foregik for et øjeblik siden. Jeg har allerede besvaret det spørgsmål; det har jeg gjort ved den tilkendegivelse, jeg gav over for hr. Bruno Jerup.

Der var tre forskellige elementer i den:

For det første skal vi have Sundhedsstyrelsens rapport. Af den vil der fremgå en række praktiske ting omkring tilrettelæggelsen, omkostningerne ved det osv., osv. Og da vi har den anden rapport, der foreligger i forvejen, og som hr. Jørgen Winther henviser til, så kan vi lægge dem ved siden af hinanden, og så vil vi have et bedre belæg for den videre diskussion.

Det andet element var, at vi tager en debat sundhedsordførerne imellem på et mere sikkert grundlag end det, vi har lige præcis i dag.

Jeg har ikke afvist, at der kan laves en lovgivning, som hænger ordentligt sammen, på det her område, det har jeg overhovedet ikke, jeg har bare sagt, at vi skal vide, hvad det er vi gør, inden vi træffer beslutning om det.

Og det tredje element var hr. Bruno Jerups idé om at lave en mere vidtrækkende høring, der også inddrager en række af de erfaringer, man har fra andre lande. Jeg synes, at det er et spørgsmål om at gøre sit arbejde ordentligt og ikke forsøge, uden at vi har tilstrækkelig baggrund for det, at lave lovgivning på en stemningsbølge her i Folketinget.

Dermed har regeringen ikke sagt, at vi er imod det. Vi har bare sagt, at vi vil vide, hvad det er vi gør. Vi vil også gerne vide, hvad det koster. Vi vil godt vide præcis, hvordan erfaringerne er i de andre lande, der henvises til, inden vi skrider til lovgivning.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 53 (V, KF, FP, CD og DF) stemte for, 57 (S, SF, RV og EL) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

**12) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 108:**

**Forslag til folketingsbeslutning om ændring af forretningsorden for Folketinget.**

Af Erling Olsen (S), Ivar Hansen (V), Henning Grove (KF), Margrete Auken (SF) og Elisabeth Arnold (RV).

(Fremsat 20/3 97. Første behandling 8/4 97.

Betænkning 21/5 97. 4 ændringsforslag af Jette Gottlieb (EL) og Søren Søndergaard (EL) 21/5 97. 2 ændringsforslag af Jette Gottlieb (EL) og Søren Søndergaard (EL) 21/5 97).

Der var stillet 17 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 4 ændringsforslag af Jette Gottlieb (EL) og Søren Søndergaard (EL) 21/5 97 og 2 ændringsforslag af Jette Gottlieb (EL) og Søren Søndergaard (EL) 21/5 97.

## Samtykke til behandling

**Formanden:**

Jeg skal gøre opmærksom på, at de to sæt omtrykte ændringsforslag uden for betænkningen af Enhedslisten ved en fejl først er omdelt i dag, og de kan derfor kun med Tingets samtykke komme til behandling i dag; men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg Tingets samtykke hertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

## Forhandling

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Vi har i Venstre under de lange og, synes jeg, meget gode drøftelser, vi har haft i Udvalget for Forretningsordenen, været meget optaget af, at den lovgivende magt også her i Folketinget i højere grad får snor i lovgivningsarbejdet. Derfor har vi stillet forslag om nye frister i ændringsforslag nr. 5-7.