

gørelse og også har Adoptionsudvalgets betænkning. Derfor ser vi de to ting i sammenhæng, og det kan man gøre på det tidspunkt, hvor det skal træde i kraft.

Så vil jeg godt lige til allersidst kommentere ændringsforslag nr. 13, som jeg har stillet sammen med fru Anne Baastrup. Fru Anne Baastrup og jeg er ikke enige i de her spørgsmål på en række punkter, men på ét punkt er vi hundrede procent enige. Det er, at i det omfang man vil have muligheden for kunstig befrugtning og man har det, så er det ikke noget med, at staten bagefter skal gå ind via lovgivning og sige, at der er nogle bestemte, der ikke må, fordi de ikke svarer til de opfattelser, man selv har. Ét er etik, noget andet er ens private moral.

Flemming Oppfeldt (V):

Jeg skal gøre en enkelt anbefaling af det forslag, som fru Lone Møller anbefalede, nemlig det, der hedder ændringsforslag nr. 1, som kommer ved afstemning nr. 2.

Jeg kan anbefale det ændringsforslag, og det kan jeg af følgende grund: Hvis en enlig kvinde vælger at gå til en privat klinik for at blive insemineret, så mener jeg ikke, uanset hvad vi ellers mener i Folketinget, at Folketinget kan forbyde, at læger medvirker til at kontrollere, at hivsmitte ikke breder sig ved denne behandling. Vi vil bittert komme til at fortryde det, hvis vi ikke vedtager ændringsforslag nr. 1.

Jeg kender ikke ret mange andre steder i vor lovgivning, hvor vi forbyder læger at medvirke for at forhindre, at sygdom breder sig.

Tove Fergo (V):

Fru Vibeke Peschardt sagde, at der er ikke meget, der er blevet ændret i denne lov trods Folketingets lange og langvarige arbejde med loven. Det er jeg selvfølgelig ked af ikke er sket, og jeg synes, at vi i denne meget store og tekniske debat om brugerbetaling og det ene og det andet af teknisk art skal holde fast i, hvad det egentlig drejer sig om.

Det drejer sig om livets begyndelse for mennesker, en teknificering og en tingsliggørelse af mennesket. Det står stadig væk ved magt, det har vi ikke fået ændret på.

De ændringsforslag, der er blevet stillet, som skulle forhindre, at man fortsat kan foretage kunstig befrugtning, er ikke blevet vedtaget. Man kan stadig væk diagnosticere disse begyndende menneskeliv, når de er uden for kvindens krop, og finde ud af, om de lider af alvorlige

arvelige sygdomme, eller om der er noget andet galt med det lille kommende menneske.

Det var heller ikke at forvente, at Folketinget skulle have vedtaget, at man ikke længere kunne foretage kunstig befrugtning. Det er klart, at det er et udtryk for tidsånden, at når teknikken og videnskaben kan noget, så vil den også gøre det, og så vil man også som menneske stille krav om, at det bliver gjort.

Der har været meget stor diskussion om den såkaldte ægsorteringsparagraf, og der er mange, der er blevet ved med at sige: Jamen det drejer sig kun om alvorlige arvelige sygdomme.

Og det er jo svært at stå og tale imod, at man skulle slutte det her begyndende liv, hvis man kan se, at det vil blive et menneske, der vil lide af en meget, meget alvorlig sygdom. Alligevel har jeg gjort mig til talsmand for, at man ikke skal tillade ægsortering, og det har jeg, fordi jeg ved, at tidsånden vil drive mennesker videre og videre.

Alle ønsker vi selvfølgelig sunde, raske, velbegavede, kønne børn. Hvorfor ikke? Og hvis man kan få det, hvorfor skulle man så ikke forlange det, kræve det? Og det er det, der ligger i det her forslag. Det vil nu blive vedtaget, og grænserne vil ikke kunne sættes.

Nu er min taletid gået, men jeg vil godt sige, at jeg vil støtte SF's forslag om fertilitetsklinikker. Det synes jeg er et godt forslag, og jeg synes også, at det er vigtigt, at der bliver en ligestilling mellem adoption og kunstig befrugtning, så derfor synes jeg, at det skal støttes.

Jeg har stillet 2 ændringsforslag, og dem vil jeg da godt anbefale Folketinget at støtte. De drejer sig om, at Etisk Råd og et af Folketinget nedsat udvalg skal følge med i, hvad ministeren vil foreslå af ændringer på dette meget følsomme etiske område. Det håber jeg vil blive vedtaget.

Formanden:

Vi går videre i privatistrækken med hr. Niels Jørgen Langkilde.

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Der er en del af ændringsforslagene, der handler om brugerbetaling. Jeg kan støtte de ændringsforslag og håber, at brugerbetalingen bliver så stor som muligt.

Så har jeg noteret mig, at SF er kommet med et spændende ændringsforslag gående på at lægge en del af det her uden for det egentlige sygehusvæsen. Det er for, at SF kan komme