

sundhedspolitisk i et samfund, hvor der er mulighed for at få foretaget det under ordnede forhold. I det tilfælde at man i dag ønsker en læges medvirken, ja, så har vi faktisk, hvis vi ender med at vedtage den paragraf, som den står nu, kriminaliseret, at læger medvirker.

Jeg vil meget appellere til, at man endnu en gang tænker sig om. Jeg har fuld respekt for opfattelsen af, at et barn har krav på en far og en mor, men jeg har ikke respekt for, at man lukker øjnene for virkelighedens verden, og hvis man tror, at fordi man i dette Folketing vedtager, at det kun må være par, hvor der er en far og en mor, og at man så ikke mere som enlig vil få foretaget insemination, ja, så lever man altså i en verden, som ikke hører 1997 til.

Så jeg vil meget opfordre til, at man stemmer for ændringsforslag nr. 1.

#### Aage Frandsen (SF):

Som det fremgik af afstemningerne ved ændringsforslagene under anden behandling, så er hovedparten af SF's folketingsmedlemmer principielt modstander af kunstig befrugtning uden for kvindens krop gennem IVF-behandlinger. Det er vi bl.a., fordi der er tale om indgreb af såvel psykisk som fysisk art, der er omfattende, og så fordi antallet af positive resultater heller ikke altid står mål med indsatsen.

Når vi principielt er imod den form for indgreb, så forekommer det mig og andre medlemmer af SF's folketingsgruppe urimeligt, at man samtidig skulle vedtage, hvis det blev vedtaget, at de offentlige kasser skulle finansiere med den konsekvens, at der kunne blive tale om, at livstruende sygdomme kunne blive nedprioriteret.

Derfor var vi syv medlemmer af SF's folketingsgruppe, der stemte for Fremskridtspartiets forslag ved anden behandling. Ikke fordi vi synes, at det var et ideelt forslag, og det var det ikke alene af den grund, at det ikke inddrog det, som for os var det helt centrale, men som vi desværre ikke selv var opmærksom på man kunne stille forslag om ved den lejlighed, nemlig spørgsmålet om at se adoption som alternativ mulighed til kunstig befrugtning.

Når man tænker på, at der er millioner af børn rundt omkring i verden, der er forældreløse, og tænker på, at der er mange forældre, der gerne vil adoptere, så er det efter vores opfattelse tosset, at prisen på at adoptere et barn er så høj, at mange ufrivilligt barnløse ikke har råd til det. For selv om en adoption ikke nødvendigvis

er løsningen på et ufrivilligt barnløst forhold for alle, så ville adoption givetvis være løsningen for mange flere, hvis det ikke var så vanskeligt at adoptere, og hvis det ikke var så dyrt at adoptere.

Kravene til at opnå adoption er efter vores opfattelse meget strenge med hensyn til alder, økonomi m.v., samtidig med at prisen for at adoptere et barn er meget høj, omkring 80.000 kr. selv efter det offentlige tilskud, som i dag er på ca. 32.000 kr.

Derimod er som bekendt kunstig befrugtning foretaget uden for kvindens krop gratis på offentligt sygehus.

Det er derfor, vi er nogle i SF's folketingsgruppe, der nu har bragt diskussionen om adoption ind sideordnet med diskussionen om kunstig befrugtning og har foreslået, at de to ting ses som reelle alternativer for et ufrivilligt barnløst forhold.

Derfor er det efter vores opfattelse vigtigt, at man giver ordentlig information om adoption i forbindelse med, at der søges om kunstig befrugtning. Det er derfor, vi har stillet ændringsforslag nr. 16.

Men det er efter vores opfattelse ikke nok med information. Adoption er for mange barnløse i dag ikke en realistisk mulighed på grund af de økonomiske vilkår og på grund af de stramme regler. Mens det således er overordentlig kostbart at adoptere, er det uden nævneværdige omkostninger at få foretaget en kunstig befrugtning for den enkelte.

Det er altså derfor, vi stiller det forslag, som vi har gjort, som sidestiller de to ting. Og vi har sagt, og det ligger i forslaget, at kunstig befrugtning derfor ikke skal foregå i det egentlige offentlige sygehusvæsen ud fra en betragtning om, at vi ikke ad den vej og under ingen omstændigheder er interesseret i at få egenbetaling ind i det offentlige sygehusvæsen, og derfor henviser vi til særlige amtslige klinikker.

Man vil selvfølgelig anføre, at det her forslag ville betyde, hvis det blev gennemført, at antallet af kunstige befrugtninger ville falde, og at forskningen på området ville falde. Det ved vi godt, men det er ikke i modstrid med det udgangspunkt, vi har. Vi mener ikke, at det er noget, man specielt skal fremme. Tværtimod ønsker vi at fremme adoptionsmuligheden.

Vi har kædet de to ideer sammen med hensyn til, hvornår forslagene skal træde i kraft, nemlig på det tidspunkt, hvor man har kendskab til sundhedsministerens forslag om den dér rede-