

blevet vedtaget meget i det her Folketing, som jeg er imod, men jeg betaler da alligevel min skat til det, der skal betales til. Så der er ikke tale om, at man bagefter har en afkrydsningsliste: Hvad vil jeg betale til, og hvad vil jeg ikke betale til på min skattebillet? Det er der altså ingen i SF der mener. Jeg tror heller ikke, der er andre i Folketinget, som mener det. Det er så en anden side af sagen.

Men det, vi siger, er, at nogle af os har sagt, at vi ikke vil stemme for noget, som vi mener ikke bør finde sted, og som ikke er en sygdom. Men nu holder vi os til vores ændringsforslag, hvor vi får skabt balancen mellem adoption og brugerbetaling, og jeg vil henvise til hr. Aage Frandsens indlæg for de nærmere grunde hertil.

Vibeke Peschardt (RV):

Når man tænker på den hidsige og livlige debat, der på mange planer har været om dette lovforslag, er det egentlig utroligt at se, hvor lidt det i virkeligheden har flyttet sig – ikke debatten, men lovforslaget – fra første gang, det blev førstebehandlet for et år siden, frem til anden gang, det blev førstebehandlet, og endelig til nu, hvor vi skal til tredjebehandlingen. Lovens skelet og det, den virkelig handler om – bl.a. tunge ting som ægsortering – er fuldstændig uændret. Der er ikke sket noget voldsomt. Der er ændret lidt på aldersgrænserne, sådan at de harmonerer med praksis i øjeblikket, osv.

Der er siden andenbehandlingen kommet nogle forslag, som jeg godt vil kommentere. Jeg vil selv personlig støtte SF's forslag om, at § 3 udgår som utidig. Der er også til dette andre holdninger i min gruppe. Der er bl.a. stillet forslag om en tilføjelse til § 3, bl.a. af Socialdemokratiet, som jeg mener man bør støtte, hvis man ikke vil have, at paragraffen skal udgå, fordi den bløder op eller i hvert fald bløder lidt op på den situation, hvor enlige og homoseksuelle udelukkes fra kunstig befrugtning.

Ændringsforslag nr. 1 begrænses til at udelukke IVF-behandling, men ikke anden barnløshedsbehandling, f.eks. insemination. Som tingene er efter andenbehandlingen, går man faktisk ud og opfordrer til, at enlige eller andre, der gerne vil være gravide ved insemination, henvises til de såkaldte køkkenbordsinseminationer. Det synes jeg er forkert, og jeg tror, at loven vil blive omgået. Og det er da mærkeligt, at man godt kan adoptere som enlig, men man kan altså ikke få lov til at blive insemineret under lægekontrol. De ting hænger ikke sammen.

Debatten har i høj grad handlet om, hvorvidt der skal indføres brugerbetaling eller ej på dette område. Dele af den radikale folketingsgruppe går ind for brugerbetaling, men er enige med sundhedsministeren i, at eventuel indførelse af brugerbetaling dels hører hjemme i sygehusloven og ikke i denne forbudslov, som den egentlig er, dels godt kan fortjene en mere grundig behandling, end det har været muligt ved denne i virkeligheden meget tilfældigt opståede lejlighed. Derfor kommer der en kulegravning af brugerbetalingsproblematikken, som sundhedsministeren har lovet færdig ved årsskiftet.

Det betyder, at den radikale gruppe i dag stemmer alle forslag om brugerbetaling ned og vi afventer resultaterne af den kommende undersøgelse.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Det er lige for at få et par bemærkninger ind om det, der foregår blandt de lesbiske i øjeblikket. Det er altså ikke så uforsvarligt, som det bliver beskrevet her med køkkenborde og snavs og sjask. Det er altså ansvarlige mennesker, vil jeg bare lige sige. Der er da ikke tale om, at det er noget, man sådan laver snusket. Jeg kender mange, der har fået børn på den måde, og det foregår pænt og ordentligt. Og det, som mange af de lesbiske siger, er, at det trods alt er deres barns far, det her drejer sig om, og derfor skal man selvfølgelig se sig godt for.

Men jeg synes, det er lidt strengt, at man nu omtaler noget, der faktisk foregår i forholdsvis stor udstrækning, som om det er helt uforsvarligt. Det er det ikke. Det foregår på en helt forsvarlig måde, og det kan overhovedet ikke sammenlignes med de gamle illegale aborter, og hvad der nu ellers er blevet sagt i denne debat.

Så jeg synes lige, vi skal holde fast i, at der ikke er tale om, at vi nu pludselig nedgør en praksis, som er simpel, som er meget, meget nem, og hvor man ikke engang behøver at lukke øjnene og tænke på Good Old England; man kan godt få børn ud af det alligevel på anden vis. Det er altså ikke mere uforsvarligt, end når vi andre får børn.

(Kort bemærkning).

Vibeke Peschardt (RV):

Det er til fru Margrete Auken. Jeg er overhovedet ikke uenig i de synspunkter, hun kommer med, og det var heller ikke det, jeg sagde, men jeg brugte måske et forkert udtryk. Det, der