

skal skilles, hvorimod man altså ikke synes, det er så vigtigt, at de er der, når der skal laves børn. Jeg synes altså, det er vigtigt, at de er der i begge tilfælde.

Derfor vil jeg stemme imod det første ændringsforslag. Jeg mener, det er par, der får børn, og ikke enlige, men jeg vil godt gå med til, at vi kan lave kunstig befrugtning på enlige, hvis der er en genetisk kendt far.

Med hensyn til de andre ændringsforslag gør jeg lige opmærksom på, at vi har tiltrådt ændringsforslag nr. 4, som jo altså endte med at blive et først og fremmest socialdemokratisk ændringsforslag stillet af fru Hanne Andersen. Det er det, der begrænser dybfrosttiden, så man altså ikke kan få forskudte tvillinger; tvillinger er tvillinger. Det vil sige, at de to år altså kun gælder, indtil der, om jeg så må sige, er kommet én vellykket fødsel ud af det, med hvor mange børn det nu måtte blive. Man kan altså ikke have søskende liggende i dybfryseren. Jeg vil selvfølgelig anbefale, at man stemmer for ændringsforslag nr. 4.

Jeg vil så godt sige, at ændringsforslag nr. 7 stemmer de fleste af os i SF – hvis ikke alle – imod. Det er dér, hvor ministeren mener, at hvis bare Sundhedsstyrelsen har sagt, at der ikke sker noget ved den dér forskning, må man godt sætte ægget op. Dér har jeg altså ikke tillid nok til Sundhedsstyrelsen, til at jeg vil være med til det, så vi stemmer imod ændringsforslag nr. 7.

Ændringsforslag nr. 14 og 15, som er stillet af fru Tove Fergo, stemmer vi for – de fleste af os i hvert fald. Det er godt at få så meget diskussion som muligt om, hvad der foretages, og at vi i hvert fald som minimum har Det Etske Råd og det relevante udvalg i Folketinget. Om det så bliver Udvalget om Etsk Råd, der skal sidde med i det, ved jeg ikke, men det vil jeg i givet fald anbefale.

Jeg vil også gerne nævne ændringsforslag nr. 16 – det er det, der drejer sig om informationspligt – hvor vi altså godt vil have lovfæstet, at der skal gives en grundig information til dem, der, undskyld mig udtrykket, udsættes for kunstig befrugtning. Jeg mener jo personligt, at det er sygdomsskabende at komme ind i den mølle dér, i hvert fald hvis det er IVF-behandlingen. Og det er jo op imod halvdelen af dem, der gennemgår behandlingen, der ikke får børn ud af det, og de kommer jo værre ud i den anden ende, end de kom ind. De skal i hvert fald informeres om, hvad de bliver udsat for.

Vi vil i øvrigt sikre os, at barnløse gennem denne information – uanset hvad der nu kommer igennem om brugerbetaling – i samme øjeblik de bliver klar over, at de ikke bare kan få børn på den almindelige facon, præsenteres for adoption som en reel mulighed.

Så det er altså ændringsforslag nr. 16, hvor vi blot lovfæster en grundig information, så vi er sikre på, at den finder sted, og at den foregår på et kvalificeret niveau.

Så til fru Sonja Mikkelsens ændringsforslag. Jeg kan ikke huske, hvilke numre de har, men det er dem, der er kommet i særbetænkningen, og jeg ved, at de er proppet ind – bare så man ved det – efter nr. 14 og før nr. 15, så det er altså nr. 13 i afstemningslisten. Her vil vi stemme for. Vi havde lidt svært ved at forstå det. Fru Sonja Mikkelsen er en gang imellem verdensmester i at skrive tingene på en svær måde.

Men da vi sådan havde tænkt og tænkt, fandt vi ud af, at det, som det vist nok betyder – nu vil jeg godt bede fru Sonja Mikkelsen dementere, hvis det ikke er det, det betyder – er, at man i øjeblikket inden for dyreforskningen kan eller arbejder på at kunne sortere sædcellerne, hvor man jo mener, at hanner er endnu mere overflødige, og at det er et problem med alle de hanner. Man har så en eller anden forestilling om, at man i en centrifuge kan sortere sædcellerne sådan, at alle hannerne er væk. Så kan man en gang imellem lave en, som bare skal være donor af biologisk materiale. Og tænk sig, hvis man kunne lave noget tilsvarende på mennesker! Altså, hvis man kan det på dyr, så kan man jo også på mennesker.

Det behøver man jo egentlig ikke at skulle ind i det store apparat for at kunne få lavet, for det er simpelt hen reelt et hul i loven. Det er det, vi hermed lukker, så det ikke er tilladt for folk, der ikke er læger og ikke er inde under hele lovens kontrol, at foretage den her form for sæddonation. Det støtter vi i SF – hvis vi altså har forstået det rigtigt. Det håber jeg så vi har. Det var en større kunst at komme igennem med det.

Og så vil jeg endelig sige, at hr. Aage Frandsen vil gennemgå hele diskussionen om brugerbetaling. Jeg har blot en lille bemærkning, for jeg har set, at der enkelte steder i verdenspressen har stået, at der skulle være nogle i SF, som mener, at der er frit slag med hensyn til, hvad man vil betale til. Hvis man var imod noget, skulle man ikke betale til det, men det er altså på det stadium, hvor vi stemmer om det. Når det så er blevet vedtaget, er det vedtaget. Og der er