

Her er det afgørende vigtigt for de socialdemokratiske medlemmer af Sundhedsudvalget, at et sådant æg er genetisk uændret, og at det efter en faglig vurdering ikke må antages, at ægget er blevet beskadiget i sin videre udvikling. I øvrigt skal forskningsprojekter godkendes i Den Videnskabetiske Komité.

I et ændringsforslag uden for betænkningen forsøger to medlemmer af SF at omgøre en vedtagen beslutning om, at kun kvinder i parforhold kan behandles, men her mener jeg og flere andre socialdemokrater fortsat, at behandlingen kun skal kunne gives til kvinder i parforhold, og vi stemmer derfor imod ændringsforslag nr. 13.

Ændringsforslag nr. 14 og 15 om obligatorisk høring af Det Ethiske Råd og Sundhedsudvalget mener vi er en overflødig lovtækt, for det sker allerede.

Overflødig er også lovtæksten om udarbejdelse af pjecer m.v. i forbindelse med information om behandling, og jeg mener ikke, at man skal lovgive om pjecer m.v.

Og Enhedslistens ændringsforslag nr. 17 om gratis psykologhjælp skyder over målet, for dels vil der ikke være brug for det, som Enhedslisten kalder uvildig vejledning, idet vi har tillid til, at vejledningen gives korrekt af lægerne, og dels er kontoen for psykologhjælp allerede hårdt belastet.

Og så sent som i går aftes er der kommet et ændringsforslag fra fru Sonja Mikkelsen fra Socialdemokratiet om, at kunstig befrugtning med anvendelse af sædceller, der er manipulerede, herunder sorterede, ikke må foretages af personer, der ikke er læger, eller som ikke er under en læges ansvar.

Indholdet er jeg enig i, men ændringsforslaget vedrører ikke dette lovforslag, og derfor vil jeg anmode regeringen via sundhedsministeren om at sørge for, at dette forslag bliver taget op i regeringen af justitsministeren, under hvem dette forslag hører.

De øvrige ændringsforslag drejer sig mere eller mindre om brugerbetaling for behandling imod barnløshed, og her vil jeg sige helt klart, at Socialdemokratiet siger nej til betaling for kunstig befrugtning. Socialdemokratiet har den grundlæggende holdning, at der skal sikres lighed i sygehusvæsenet, og det spoles ved indførelse af brugerbetaling. Brugerbetaling er i øvrigt også i modstrid med solidaritetsprincippet både i det danske sygehusvæsen og i det danske samfund som sådant.

Men nogle mener, at barnløshed ikke er en sygdom, og den opfattelse deler jeg ikke helt, for barnløshed skyldes faktisk ofte sygdom af en eller anden art, og i virkeligheden er det vanskeligt at skelne mellem sygdomsbehandling og behandling for barnløshed. Dette er fremført med megen styrke af den lægelige sagskundskab både direkte til Sundhedsudvalgets medlemmer og i pressen.

Og mange læger såvel som Den Almindelige Danske Lægeforening og lederen i Ugeskrift for Læger har taget klar afstand fra indførelse af brugerbetaling, for det kan meget let blive en rutsjebane, og hvad bliver så det næste, og hvad skal det koste?

Desuden mener både formanden for Det Ethiske Råd og store dele af rådet, at kunstig befrugtning skal tilbydes af det offentligt finansierede sygehusvæsen, altså uden brugerbetaling.

Og skulle nogen få den tanke, at der er god samfundsøkonomi i, at nogle barnløse selv skal betale for behandlingen, må det afvises, for erved flytter man blot nogle behandlingsmetoder, og en høj brugerbetaling gavner kun de mest velstillede, mens en lav brugerbetaling ikke vil begrænse adgangen til behandling, hvis det er det, man vil.

Socialdemokratiet stemmer derfor imod såvel 100 procents som både 75 procents og 50 procents brugerbetaling for behandling imod barnløshed.

Her kan det nævnes, at det ændringsforslag, som syv medlemmer af SF har stillet, også indfører delvis betaling, idet det ifølge forslaget skal koste noget at få gennemført en befrugtning uden for kvindens krop. SF'erne foreslår således, at man i offentligt regi opretter særlige klinikker til denne behandling. Men hvad det skal koste, og hvilke regler der skal gælde, overlader man til sundhedsministeren at fastlægge.

Men indførelse af denne delbetaling finder vi også totalt ødelæggende for det danske sygehusvæsen, idet det vil tvinge folk over i en anden og mere belastende behandling og dermed igen skabe forvirring om, hvad der er sygdom, og hvad der ikke er sygdom. Vi synes derfor, det er et dårligt forslag, og stemmer imod det, idet vi er imod at ødelægge det danske sygehusvæsen på den måde.

Jeg minder her om, at sundhedsministeren har besluttet at iværksætte et udredningsarbejde, der nærmere skal belyse spørgsmålet om brugerbetaling for behandling af ufrivillig barn-