

lovforslagene, er vi naturligvis meget positive over for.

I lighed med De Konservatives ordfører kan jeg sige, at det er klart, at der også kan være et par kanter, det bliver nødvendigt at slibe kraftigt af i forbindelse med en egentlig lovrevision, som har til formål at skulle forenkle, og det er vi også parat til at støtte i givet fald. Men der er nogle ting i lovforslagene, som giver anledning til nogle knaster, og som vi mener må afklares, inden vi kan give endeligt tilsagn om støtte til lovforslagene. Spørgsmålet om landbrugsejendomme er en af dem, men der er også andre af de ting, som skatteministeren i sin skriftlige fremsættelse selv har beskrevet som væsentlige.

Jeg tror, der er syv forskellige områder, og jeg kan meddele for overskuelighedens skyld, at der er tre umiddelbare ja fra Dansk Folkeparti, og så er der to nej og to spørgsmålstegn.

Det er vores vægtning af disse ting, så der er altså nogle ting, vi skal have gennemgået grundigt, før vi kan give vores endelige tilsagn. Men overordnet set er det en positiv melding fra Dansk Folkeparti til det videre arbejde, som nu forestår i Skatteudvalget og med de folk uden for huset, som ønsker at give deres besyv med om denne sag.

#### Skatteministeren (Carsten Koch):

Tak for en særdeles positiv modtagelse af forslaget til en ny afskrivningslov.

Det er rigtigt, som næsten alle ordførere har været inde på, at intentionen helt oplagt har været en forenkling, en systematisering og en mere pædagogisk fremstilling af hele regelkomplekset. Vi samler al afskrivningslovgivning i ét lovforslag, og det er udelukkende til gavn og glæde for skatteyderne, for deres rådgivere og i øvrigt også for de lignende myndigheder.

En række specielle emner er blevet nævnt, men jeg kan først lige sige til hr. Frank Aaen, at det er rigtigt, at vi måske nok burde have taget en mere dybtgående diskussion af, hvad der ligger i afskrivningsbegrebet, og hvorfor man har afskrivninger, og det kunne man såmænd godt tage.

Det, der er formålet med afskrivning, er selvfølgelig ideelt set at bringe den pågældende udgift i overensstemmelse med det pågældende godes faktiske nedslidning. Dette hensyn, som er et korrekt og rigtigt hensyn, går direkte op mod et andet hensyn, nemlig forsøget på at etablere en enkelhed i systemet. For som hr. Frank Aaen også var inde på, bliver man nødt til at

koncentrere sig om hvert eneste aktiv for at finde den sande levetid, og det ville være et fuldstændigt uoverkommeligt projekt.

Vi bliver nødt til at skære igennem og sige: Vi må have nogle enkle regler og meget få og forståelige satser, og så er det klart, at man må gå på kompromis med filosofien om, at hvert enkelt aktivs faktiske økonomiske nedskrivning skal harmonere med den skattemæssige nedskrivning. Det er idealet, men som i så mange andre sammenhænge bliver man nødt til at skære igennem og lave enkle og generelle satser, og det vil sige, at man på nogle områder måske rammer i overkanten, og andre steder kommer man til at undervurdere. Det er konsekvensen af det her.

Der blev rejst nogle spørgsmål i forbindelse med forskudsafskrivninger, hvor det hævdes, at der i nogle tilfælde vil være ulige konkurrence. Det er jeg helt med på at vi kan diskutere i udvalget.

Så blev der nævnt nogle problemer vedrørende landboturisme, hvor jeg helt kan tilslutte mig fru Fischer Boels udsagn om, at regeringen i realiteten har givet det tilsagn, at vi vil se på, om der er mulighed for, at man specielt med hensyn til landboturisme kan tage nogle af de ideer og forslag op, som indenrigsministeren for nylig har gjort til sine i forbindelse med offentliggørelsen af rapporten om landdistrikterne. Det er jeg helt med på at man kan bruge sommeren til at se på, og det vil jeg meget gerne gøre.

I øvrigt er en række emner blevet nævnt, som vedrører symmetri og spørgsmålet om gennemvundne afskrivninger, og det er også noget, som vi kan debattere. Jeg synes, det er udmærket, som flere af ordførerne også har været inde på, at vi nu får foretaget en første behandling af forslaget, og så får vi mulighed for at diskutere tingene hen over sommeren.

Det er jo sådan, at forslaget til afskrivningslov har været undervejs et godt stykke tid. Et ekspertudvalg har arbejdet meget grundigt med det, og siden har vi fået etableret et egentligt lovforslag eller flere lovforslag, som man sige, på grundlag af det her, så det er heller ikke noget, der kun – og kun i anførselstegn – bliver behandlet af Folketinget. Det har været til en gennemgribende ekspertbearbejdning både i det udvalg, der er kommet med forslaget, og også i den omfattende høringsproces, som vi har været igennem.

Der er ingen tvivl om, at dette forslag har været igennem alt det, som det kan komme med