

Stort set skulle forslaget være provenuneutralt, og jeg kan ikke lige se, det pr. definition skulle være formålet, når man giver sig i kast med at gennemgå et lovkompleks. Man skal ikke på forhånd sige, at det er en god ting, at det er provenuneutralt, men man skal se på, hvor man ender efter en saglig gennemgang af hele lovkomplekset.

Jeg nævner det som noget principielt, fordi grunden til, at vi har afskrivninger, er, at der sker værdiforringelser som følge af brugen af et investeringsgode. Værdiforringelsen svarer selvfølgelig til enhver anden form for driftsudgift og bør derfor selvfølgelig også skattemæssigt behandles således. Men det betyder modsat, at enhver afskrivning ud over den reelle værdiforringelse er at sidestille med et rentefrit lån, som ydes af skatteyderne, og inden man yder rentefrie lån i større målestok til erhvervslivet, bør man i hvert fald nok lige gøre sig en overvejelse: Er det nu også tilfældet – og det er min påstand, at det er det – og i hvilket omfang? Hvor stort er dette rentefrie lån? Er det en god lov eller en dårlig lov?

Når vi går det hele igennem, vil vi arbejde ud fra, at afskrivningerne ikke må overstige de reelle kreditværdiforringelser. Vi er jo godt klar over, at det i virkelighedens verden er en svær øvelse, fordi man skal kigge på hver enkelt maskine og hvert enkelt hus og alt muligt andet. Vi vil sådan set ikke pålægge hverken borgerne, virksomhederne eller skattevæsenet at gå i gang med det, og derfor er vi selvfølgelig med på, at det er nødvendigt at lave en form for tilnærmede værdier, nogle procenter, man kan arbejde ud fra. Men alligevel synes jeg, at de procenter må være tilnærmet så meget som muligt til virkelighedens værdiforringelse.

Det må også overvejes, om man ikke på anden måde samtidig kan modvirke spekulation i for gunstige regler, f.eks. vedrørende genvundne afskrivninger. Hver gang der er tale om beskatning af genvundne afskrivninger, er det jo udtryk for, at reglerne har været for gode, og skulle man så ikke beskatte den rentefrie gevinst, det rentefrie lån? Skulle man ikke forrente det, når man beskatter den genvundne afskrivning? Det vil vi foreslå.

I den forbindelse kan jeg ikke acceptere, at der skal være en symmetri, der hedder, at tab kan fradrages. Jeg kan ikke se, at vi på nogen måde skal have noget ansvar for, at en virksomhed overinvesterer, køber noget for dyrt og bagefter kan trække noget af det fra i skat. Det har

ikke noget at gøre med, at det i princippet er den reelle værdiforringelse, der kan trækkes fra.

Jeg synes også, det må overvejes, om ikke der skal være en regel om, at der aldrig kan afskrives mere på selvangivelsen, end der er afskrevet på driftsregnskabet. Det var også noget, der kunne begrænse urimelighederne lidt.

Sådan vil vi gå forslaget igennem. Vi ønsker en principiel debat, og vi vil gerne spørge, om vi kan få nogle overvejelser fra Skatteministeriet om, hvordan forholdet er mellem de satser, der nu er foreslået, og den måde, det foregår på ude i virkelighedens verden. Jeg vil sige det på den måde, at det at afskrive bygninger over 20 år er helt hen i vejret efter min opfattelse. Der er ikke nogen bygninger, der er 0 kr. værd efter 20 år, og derfor er den sats naturligvis for gunstig i forhold til værdiforringelsen. Af samme grund er vi selvfølgelig også imod forskudsafskrivninger. Vi er imod den form for erhvervsstøtte.

Hermed vil jeg sige, at vi er meget enige i intentionen om at forenkles; men vi mener altså samtidig, at der skal ske en reduktion af satserne og en opstramning, så vi ikke i alt for vidt omfang yder erhvervslivet rentefrie lån via lovgivningen.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Det er så sjældent, jeg har mulighed for at rose regeringen, og derfor vil jeg gerne allerførst her komme med ros, fordi regeringen har besluttet ikke at forsøge at køre de to lovforslag igennem på de 4 mødedage, der nu er tilbage efter i dag. Vi har jo mange andre forslag fra regeringen til behandling, som er kommet i absolut sidste øjeblik, og det problem forsøger man nu at løse i arbejdet med en ny forretningsorden. Vi håber, det vil lykkes.

Her står vi virkelig med lovinitiativer, som kræver en meget grundig behandling i udvalget og også kræver, at folk uden for huset her skal have mulighed for at komme med kommentarer og sende deputationer i Skatteudvalget. Derfor er vi meget tilfredse med, at forslaget bliver fremsat nu og bliver genfremsat til oktober, så vi hen over sommeren kan få den debat, også med folk uden for huset.

Indholdsmæssigt mener vi, at der er en række ting i forslaget, som selvfølgelig er forbedringer i forhold til det eksisterende lovgrundlag. Som det også har været sagt af tidligere ordførere, er der meget generelt tale om sproglige moderniseringer og forenklinger, og den sammenskrivning, som også finder sted i forbindelse med