

de samme dræningsanlæg kan afskrives flere gange. Nu kan der kun afskrives på nye anlæg, og det synes vi ser rimeligt ud.

Vi er meget tilfredse med, at de forskellige afskrivningsregler i ligningsloven og statskatteloven overføres til den nye afskrivningslov, men vi vil godt lige gøre opmærksom på, at der er behov for at se på de overgangsordninger, der blev indført i 1993 vedrørende goodwill, da man indførte beskatning af afstået goodwill. På grund af, at der i den skattemæssige avanceopgørelse gives fradrag for tidligere erhvervet goodwill, bliver der urimelige fordele til de erhvervsdrivende, der spekulerede i de tidligere regler og flyttede rundt med virksomhederne til forskellige selskaber for at få den skattefrie goodwillgevinst og den lave aktieavancebeskatning, og hele det område synes vi bør undersøges nøjere i udvalgsarbejdet. Men det har vi jo netop meget god tid til, som de tidligere ordførere også har været inde på. Der bliver god tid til at arbejde med hørings svarene, der er god tid til at vurdere, om der er ting, der skal rettes op i løbet af udvalgsarbejdet, når lovforslaget først skal vedtages til efteråret.

Elisabeth Arnold (RV):

Det er ikke tidspunktet at gå i mange detaljer med de fremsatte lovforslag, for vi jo har tiden for os og skal gentage debatten og genoptage behandlingen til efteråret.

Men der har for længe siden været fremsat ønsker om at få en forenkling af afskrivningslovgivningen og en ligestilling af de forskellige erhverv, og noget af det, man kan se af de fremsatte lovforslag, er, at det faktisk både er tilsigtet og også opnået.

Forarbejdet har været grundigt med en arbejdsgruppe bestående af eksperter og en høringsfase, og fremsættelsen på nuværende tidspunkt er vi fra radikal side meget godt tilfredse med, fordi vi får god tid i både sommerperioden og til efteråret til at fortsætte debatten. Med det fremsatte forslag ved vi allerede nu, hvilket grundlag vi diskuterer på, og det er altid rarere end blot at have en betænkning, som ikke har set dagens lys i egentlig lovform.

Det er selvfølgelig vigtigt, at vi får en grundig debat, inden vi vedtager en ny afskrivningslov, fordi det drejer sig om meget, meget lange linjer. Det drejer sig om påvirkninger af regnskaber og af skatteforhold så langt som 70 år frem i tiden, og derfor skal en sådan vedtagelse af en ny afskrivningslov være meget bredt funderet og

skal også være robust over for skiftende politiske flertal i meget, meget lang tid fremover.

De, der vil blive påvirket af den nye afskrivningslov, vil især være de erhverv og de virksomheder, som har haft særordninger og særlige arrangementer, og det er selvfølgelig problemet, når man har forenklinger: man kommer altid til at ramme nogle af dem, som har været begunstiget af de særordninger, som har været med til at komplicere forholdene, og det er selvfølgelig en diskussion, vi må tage med de forskellige grupper, som uden tvivl vil melde sig i Skatteudvalget i den kommende periode.

Den samlede virkning mener vi dog er ret beskeden. F.eks. er det oplyst, at nettovirkningen på landbruget i gennemsnit er 10 mio. kr. pr. år, og det mener vi er en meget, meget beskeden påvirkning af det store regnskab.

Det Radikale Venstre er enigt i hovedtrækkene i forslaget, og vi er – det vil jeg gerne sige med det samme – meget lidt tilbøjelige til at genindføre en del af de særordninger, som bliver fjernet med denne afskrivningslov.

Det Radikale Venstre ser frem til en grundig og seriøs debat.

Kim Behnke (FP):

Når der skal laves afskrivningsregler, har skatteministeren to forhold, som han på samme tid skal tilgodese. På den ene side skal det være håndterbart for skattemyndighederne at kontrollere de regler, der bliver lavet, og de skal være sådan, at virksomhederne kan få fornuftig drift og kan få tingene til at hænge sammen økonomisk. Men over for det er der hele spørgsmålet om statens likviditet. Sagen er jo den, at lige præcis indtægterne fra erhvervslivet er en stor del af statens indkomst, og derfor vil man nødig have alt for mange penge ude at svæve ad gangen.

Det er ærgerligt, at der er disse krav, for ellers kunne vi jo lave en overordentlig enkel skatte-lovgivning, som kun bestod af to paragraffer. Den første paragraf kunne lyde: Der kan afskrives, og den anden paragraf kunne lyde: Øvrige bestemmelser ophæves. Det ville være en enkel afskrivningslov. Det ville blive op til hver enkelt virksomhed at afgøre, hvad der ville være mest hensigtsmæssigt for den, og den mangfoldighed af virksomheder, vi oplever i et samfund som det danske, ville ikke konstant løbe panden imod en mur, fordi der er nogle firkantede regler.