

modernisering, forenklinger i de enkelte bestemmelser og sammenhængen mellem disse, herunder indførelse af en række generelle principper, fjernelse af en række uhensigtsmæssigheder, lovfæstelse af gældende praksis samt samling i afskrivningsloven af de afskrivningsregler, der findes i den øvrige skattelovgivning.

Forslaget indeholder både lempelser og stramninger i forhold til de gældende regler, og når det fremsættes nu, er det for at give mulighed for en bred debat om dets indhold og med henblik på genfremsættelse til efteråret.

Socialdemokratiet kan støtte forslaget.

Mariann Fischer Boel (V):

Først var det jo planen, at der skulle fremsættes forslag om en ny og forenklet afskrivningslov i 1995; så blev tidspunktet ændret til efteråret 1996, og nu den 26. maj 1997 har vi så første behandling af lovforslaget, der selvfølgelig ikke kan forventes at blive behandlet færdig i denne samling. Det har været en lang fødsel, men jeg er overbevist om, at med gode jordemødre skal der nok komme et velskabt barn ud af denne sag. I øvrigt vil jeg gerne complimentere ministeren for, at vi til en forandring får tid til grundigt at behandle et skattelovsforlag, så vi får belyst de forskellige elementer i forslaget.

Lovforslaget indeholder en række nyttige forenklinger, der især har betydning for de skattemæssige afskrivninger på bygninger.

Med hensyn til de provenumæssige konsekvenser af forslaget fastslås det i bemærkningerne, at det er forbundet med stor usikkerhed at vurdere disse provenumæssige konsekvenser, da datagrundlaget, som ministeren skriver, vurderes som værende meget mangelfuldt; men ét er i hvert fald sikkert: Det vil være meget forskelligt, hvordan lovforslaget bliver modtaget af den enkelte skatteyder og den enkelte branche, og det vil være meget forskelligt, hvilke konsekvenser forslaget vil få for de enkelte brancher. Selv om ministeren fastholder, at forslaget sådan cirka i det store og hele skulle være provenumæssigt neutralt, indeholder det jo, som hr. Buksti også sagde, både lempelser og stramninger i forhold til gældende lov.

Af væsentlige ændringer vil jeg først nævne bygningsafskrivningerne, hvor der sker en forenkling, men også en forringelse for driftsbygninger inden for industri og landbrug, i hvert fald i de første 10 år; hvorimod andre former for bygninger, f.eks. hoteller og biografte, får en væsentlig forbedring. Det er et af de områder, vi

under udvalgsbehandlingen vil kigge nærmere på, og som et kuriosum kan jeg sige, at fra Venstres side er vi meget godt tilfredse med, at Ligningsrådet for fremtiden bliver fri for at sidde og vurdere, hvor store eller hvor små dyrene skal være, for at en dyreklinik kan være afskrivningsberettiget.

Så vil jeg godt vende tilbage til en debat, vi havde her i Folketingssalen i forrige uge om landdistrikterne. Indenrigsministeren havde lavet en redegørelse, og jeg vil citere fra side 18 i redegørelsen:

»Det er i dag ikke muligt at afskrive på investeringer i landbrugsejendomme til brug for landboturisme i modsætning til investeringer i hoteller og kroer. Regeringen vil derfor i forbindelse med en genfremsættelse af forslaget om ny afskrivningslov nærmere overveje muligheden for i et klart defineret omfang at tillade afskrivninger i forbindelse med indretning af landbrugsejendomme til brug for landboturisme.«

Det må vel betyde, at ministeren i et nyt oplag af lovforslaget efter sommerferien vil tage det element med.

Med hensyn til afskrivning af installationer til blandet benyttelse er der også en væsentlig opstramning, som vi gerne vil kigge nærmere på.

Med hensyn til reglerne om straksafskrivning sker der store ændringer, som efter Venstres mening går i negativ retning. Ombygningssudgifter kan efter gældende lov straksafskrives i ombygningsåret med indtil 5 pct. af ejendomsværdien for bygningens afskrivningsberettigede del. I den nye regel er det blevet tilføjet, at vedligeholdelse, ombygning og forbedring under ét ikke må overstige 5 pct., og det mener vi fra Venstres side er en væsentlig opstramning af de nugældende regler. Bestemmelsen har i hvert fald den konsekvens, at skatteyderne nu kun får en begrænset adgang til at straksafskrive, og hvis der samtidig skal foretages almindelig ombygning, eller hvis der samtidig med ombygningen foretages almindeligt vedligeholdelsesarbejde, får forslaget i hvert fald en voldsom konsekvens.

Jeg ved så godt, at skatteministeren formodentlig vil komme herop bagefter og påberåbe sig, at man fremover kan bygge hen over status, og det er selvfølgelig en hjælp. Men hvorfor så ikke akkumulere straksfradraget over f.eks. 2 regnskabsår?