

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 141:

Forslag til folketingsbeslutning om forbedring af retsstillingen for grundejere i forbindelse med ekspropriation.

Af Kim Behnke (FP) m.fl.
(Fremsat 2/5 97).

Sammen med denne sag foretoges:

6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 143:

Forslag til folketingsbeslutning om forbedring af borgernes retsstilling ved gennemførelse af anlægsarbejder, herunder vejanlæg og -ombygning.

Af Erik Jacobsen (V), Brian Mikkelsen (KF), Jan Kørpe Christensen (FP), Arne Melchior (CD) og Ole Donner (DF).
(Fremsat 6/5 97).

Forslagene sattes til forhandling.

Forhandling**Trafikministeren (Bjørn Westh):**

De fremsatte beslutningsforslag omfatter forslag om forbedring af borgernes retsstilling dels i forbindelse med anlægsarbejder og dels i forbindelse med ekspropriation.

Jeg er enig med forslagsstillerne i, at der er behov for, at der bliver set nærmere på den fremgangsmåde, der anvendes i forbindelse med gennemførelse af større anlægsprojekter. Dette gælder både den måde, borgerne informeres på om et projekt og dets betydning for den enkelte borger og dennes familie, og den formelle fremgangsmåde i forbindelse med ekspropriation til gennemførelse af projektet.

Jeg har derfor for nylig nedsat et udvalg, der har fået til opgave at se nærmere på, hvordan borgerne informeres om større anlægsopgaver. Udvalget skal komme med forslag til, hvordan

informationerne kan forbedres, og vurdere, om der er behov for at ændre de processuelle regler i forbindelse med ekspropriation og fastsættelse af erstatning. Udvalget kan således vurdere alle spørgsmål vedrørende information og proces, som udvalget finder relevante for at give borgerne bedre mulighed for at varetage deres interesser på betryggende måde.

Beslutningsforslag nr. B 141 indeholder en række konkrete forslag til ændringer omfattende fastsættelse af erstatninger, godtgørelse af udgifter til sagkyndig bistand, sagsbehandlingstiden, den ledende landinspektør og trafikministerens udpegning af et flertal af kommissionens medlemmer.

Alle de nævnte forhold var omfattet af en række spørgsmål, som folketingsmedlem Kirsten Jacobsen stillede mig den 22. april d.å., og som jeg har svaret på. Jeg kan derfor henvise til, at jeg i svarene på disse spørgsmål har oplyst, at der er tale om forhold, som det netop nedsatte udvalg skal se nærmere på.

Jeg finder derfor, at Folketinget bør afvente resultatet af udvalgsarbejdet, inden der tages endelig stilling til, om der er behov for ændring af lige netop de forhold, der er omtalt i beslutningsforslaget.

For så vidt angår beslutningsforslag nr. B 143, omtaler bemærkningerne til dette forslag en række forhold af betydning for, om der skal ydes erstatning i forbindelse med et anlægsarbejde.

Bemærkningerne omtaler erstatning for nærhed til vej, støj m.v. Som bekendt har Højesteret i 1988 i den såkaldte Skræ-dom fastslået, at der skal foreligge ganske særlige omstændigheder, hvis der skal ydes erstatning for nærhed til ejeren af en ejendom, der ikke er berørt af ekspropriation.

Højesteret har i en efterfølgende afgørelse fastholdt princippet om, at der kun ydes erstatning i ganske særlige tilfælde, men har i modsætning til Skræ-sagen givet erstatning for nærhed til en jernbane ud fra en helt konkret vurdering.

Domspraksis viser således, at der kan ydes nærhedserstatning, men retspraksis er endnu ikke så omfattende, at det er entydigt fastlagt, hvornår der foreligger ganske særlige tilfælde. For tiden verserer der flere retssager om dette spørgsmål også for Højesteret.

Det er min opfattelse, at man skal være varsom med at forsøge at lovgive mere præcist om spørgsmålet. Det vil være vanskeligt i lovgiv-