

Inge Dahl-Sørensen (V):

Ifølge gældende lov kan man dømme en tiltalt, der er udeblevet fra et retsmøde, hvis straffen ikke er over 30 dage, og hvis der er beskikket en advokat for vedkommende.

Forslaget lægger op til en udvidelse af denne ordning, så man kan gå op til tre måneder. Det har Rigsadvokaten anbefalet, jf. bemærkningerne, og det kan vi også støtte.

Vi kan også støtte punkt 2, 3 og 5 i forslaget. Derimod vil vi under udvalgsarbejdet nærmere vurdere, om punkt 4 kan støttes.

Men i hovedsagen er Venstre positiv over for forslaget.

Brian Mikkelsen (KF):

Det Konservative Folkeparti er positiv over for en udvidelse af grænsen ved 30 dages fængsel i udeblivelsesdomme. Vi mener, at domstolene i dag spilder for meget tid ved, at folk udebliver fra de indvarslede retsmøder, og en opstramning på dette område kunne medføre, at beramningstiderne blev reduceret, og at et antal straffesager ville kunne afgøres hurtigere.

Nu når dette forslag jo ikke at blive yderligere behandlet i denne folketingsssamling, så vi vil opfordre Fremskridtspartiet til at benytte sommerpausen til at få luget ud i forslaget.

F.eks. står der i forslaget:

»Udeblivelse skal kunne anses som vedgåelse af det påsigtede forhold.«

Det er vi ikke enige i fra konservativ side. Vi mener, at hvis der skal falde en dom i en sag, må det være sagsmaterialet, vidner m.v., som afgør, om der skal falde en dom for det tiltalte forhold. Alene en udeblivelse kan ikke være nok til, at tiltalte anses at være skyldig.

Også punkt 4 er fejlagtig efter konservativ opfattelse. Her mener Fremskridtspartiet, at kravet om obligatorisk forsvarsbeskikkelse skal fjernes. Her melder vi fra.

I øvrigt mener vi også, at der bør være tid til at gennemarbejde et sådant forslag; det er der slet ikke i denne samling. Så selv om vi kan have sympati for selve forslaget om at udvide grænsen for at tildele en udeblivelsesdom, kan vi ikke tiltræde forslaget i den form, det foreligger.

Jeg skal også sige, at dette har jeg sagt på vegne af den konservative ordfører, hr. Bendt Bendtsen, som ikke havde mulighed for at være til stede i salen.

Margrete Auken (SF):

Man må sige, at Fremskridtspartiet tager på det dér med retssikkerheden med en forholdsvis let hånd, når man bare siger, at det ikke er så interessant, om der er en beskikket forsvarer, og vi udvider systemet, osv.

Jeg tror, at der i forvejen har været store betænkeligheder ved at have bestemmelsen om de 30 dage. Dermed være ikke sagt, at man ikke, hvis der argumenteres vældig grundigt for det, kan udvide den, men jeg synes nok, at vi gerne vil se helt anderledes gennemarbejdede forslag, også gerne fra regeringen, så vi kan se, hvad det er, Rigsadvokaten har sagt.

Jeg forstår godt, at justitsministeren kan have sine vanskeligheder, når Rigsadvokaten også er ude med sådanne meldinger, men i første omgang vil SF, i lighed med de øvrige partier – og med nogenlunde de samme argumenter, det skal så også siges – selvfølgelig afvise forslaget. Vi lever stadig i et kultiveret land. Men om man måske kunne kigge på, om man kunne udvide noget af det, skal jeg da ikke kunne sige. Så skal der bare være argumenteret for det på en sådan måde, at vi stadig væk føler, at vi lever i et retssamfund og ikke i et sjaskesamfund.

Bjørn Elmquist (RV):

Ja, man må sige, at Fremskridtspartiet virkelig har ageret hurtigt her. Der foreligger denne udtalelse fra Rigsadvokaten fra den 15. april 1997, og det tager Fremskridtspartiet så med som et argument.

Inspirationen til det, den konkrete inspiration, er jo sikkert Rigsadvokatens udtalelse, men jeg kan da ikke udelukke, at Fremskridtspartiet har opereret med disse tanker i nogen tid.

Fra radikal side vil vi afvise forslaget. Vi mener ikke, at vi foranlediget af Rigsadvokatens udtalelse nu og her skal sige: Jamen det er så også en forsvarlig ordning.

Mange forløb beviser, at det er godt nok, at der kommer konkrete initiativer eller opfordringer fra dele af systemet, men det skal passes ind i en bredere sammenhæng. Vi så det med arbejdsgruppen imod organiseret kriminalitet; den var meget målrettet og meget spids, og dér kom så også en masse forslag, men dem måtte vi også have lejlighed til at vurdere i en bred sammenhæng, og det samme gælder dette her.

Vi vil interessere os meget for de retssikkerhedsgarantier, der skal ledsage et sådant forslag, før vi fra radikal side vil sige, om det er noget, vi på lidt længere sigt vil kunne gå ind for.