

gelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 146:

Forslag til folketingsbeslutning om udeblivelsesdomme i straffesager.

Af Tom Behnke (FP) m.fl.

(Fremsat 7/5 97).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Justitsministeren (Frank Jensen):

Beslutningsforslaget fra Fremskridtspartiet går ud på, at regeringen skal fremsætte de nødvendige lovforslag og foretage de nødvendige ændringer i bekendtgørelser og øvrige administrative forskrifter for at udvide adgangen til at afsige udeblivelsesdomme i straffesager.

Efter retsplejelovens § 847, stk. 3, nr. 4, kan der i dag i sager, der kan medføre fængsels- eller hæftestrafte, bl.a. afsiges udeblivelsesdomme, hvis retten ikke finder tiltaltes tilstedeværelse nødvendig, og når det alene er et spørgsmål om at idømme tiltalte ubetinget frihedsstraf i 30 dage eller herunder. Endvidere kræves det efter denne bestemmelse, at der beskikkes en forsvarer for den tiltalte.

Fremskridtspartiet foreslår, at strafferammen i bestemmelsen udvides til 3 måneders fængsel, og at kravet om obligatorisk forsvarsbeskikkelse ændres, så der ikke nødvendigvis skal beskikkes en forsvarer for den tiltalte, når han eller hun udebliver. Fremskridtspartiet foreslår desuden, at tiltaltes udeblivelse skal kunne opfattes som en tilståelse af forholdet, og at der gives mulighed for at oplæse tiltaltes forklaring til politirapporten, så det skriftlige materiale i sagen alene kan danne grundlag for en domfældelse. Endvidere foreslår forslagsstillerne, at der ikke skal være nogen begrænsning i, hvilke typer sager der kan afsiges udeblivelsesdom i.

Fremskridtspartiet henviser i bemærkningerne til beslutningsforslaget ganske rigtigt til, at Rigsadvokaten for nylig i en udtalelse til Justitsministeriet har tilkendegivet, at der er behov for

at ændre reglerne i retsplejelovens § 847, stk. 3, nr. 4, hvis ordningen med udeblivelsesdomme i straffesager skal kunne anvendes i et omfang, der kan medføre ressourcebesparelser i anklagemyndigheden og ved domstolene. På baggrund af bl.a. rigsadvokatens forslag vil Justitsministeriet, som jeg den 13. maj i år har givet udtryk for i et svar til Folketingets Retsudvalg, nu overveje, om der er behov for ændringer i reglerne om udeblivelsesdomme for at udvide muligheden for at afgøre straffesagerne på denne måde.

Udvidelse af adgangen til at afsige udeblivelsesdomme rejser imidlertid en række retssikkerhedsmæssige spørgsmål. Det gælder bl.a. med hensyn til spørgsmålet om, hvorvidt tiltaltes udeblivelse kan anses som en erkendelse af det strafbare forhold med den følge, at den tiltalte idømmes frihedsstraf.

Der kan også være sager, hvor tiltaltes personlige forhold har en sådan betydning for sagens afgørelse, at det er betænkeligt, at tiltalte ikke er til stede i retten. Det gælder især sager, hvor der ikke er tale om en helt kortvarig frihedsstraf.

Disse spørgsmål bør overvejes nærmere, inden der eventuelt tages initiativ til lovændringer på området. Jeg kan derfor ikke på det foreliggende grundlag støtte Fremskridtspartiets beslutningsforslag, men jeg vil overveje, om der er grund til at foreslå nye regler i den kommende folketingssamling.

Formanden:

Folketinget har i disse dage besøg af en delegation fra Ruslands Statsduma under ledelse af formanden, Gunnadij Seleznev.

På Folketingets vegne byder jeg delegationen hjertelig velkommen i Folketingssalen og udtrykker håbet om, at vore russiske gæster må få et godt og udbytterigt ophold her i landet.

(Medlemmerne påhørte stående formandens velkomstsord).

Dorte Bennedsen (S):

I Socialdemokratiet har vi ikke noget videre at tilføje til det, ministeren allerede har sagt. Vi er godt tilfredse med, at ministeren vil overveje disse ting. Vi mener, det er en væsentlig rimeligere måde at få taget seriøs stilling til spørgsmålet på, uanset hvordan resultatet så bliver, frem for her de sidste fem dage at skulle jasje et sådant forslag igennem.

Vi kan ikke støtte forslaget.