

Dansk Folkeparti har, og som det fremgår af bemærkningerne til dette beslutningsforslag. Så det er ikke dér, skillelinjen er.

Men når man læser beslutningsforslaget helt nøjagtigt, indrømmer jeg blankt, at så forstår jeg det ikke rigtigt, for man vil have en folkeafstemning, og det vil man have samme dag, som vi holder by- og amtsrådsvalg, den 18. november, og det er jo godt nok. Det, befolkningen dér skal sige ja eller nej til, er: Skal der som minimum idømmes fængselsstraf for grov voldskriminalitet?

Sådan som jeg har forstået Dansk Folkeparti, ønsker man, at der som minimum skal idømmes fængselsstraf, men sådan er reglerne jo i dag. Altså § 245 i straffeloven siger klart og tydeligt, at grov vold straffes med fængsel i op til 4 år, det vil altså sige mindst 30 dages fængsel, højst 4 år.

At vi så er nogle, der ønsker den hævet, således at man kan give mere end 4 år og man generelt i de grove voldstilfælde idømmer flere måneder eller flere år, end vi gør i øjeblikket, er en anden sag. Men altså, Dansk Folkepartis forslag er jo opfyldt, således som strafferammen er i dag, så derfor mener jeg ikke rigtig, der er nogen mening eller sammenhæng mellem det, der står i bemærkningerne, som jeg er enig i, og det, der står i selve forslaget. Derfor må vi afvise det, for forslaget er opfyldt.

#### **Margrete Auken (SF):**

SF synes altså også, det er en ret skidt idé at lave folkeafstemninger især med det formål, som Dansk Folkeparti mener de kan forfølge, nemlig: Kan vi ikke piske en god stemning op og så få skabt basis for, at Danmark kan blive et land med flere fængsler, flere mennesker i fængsel, hurtigere og hårdere straffe?

Hvis vi så skal se os omkring, hvor der er nogle lande, der har det sådan, så har vi f.eks. USA. Det er dér, hvor man ikke kan have en barnevogn stående ude på fortovet, når man stille og fredeligt er inde i en forretning eller inde ved siden af, for dér er så meget vold og kriminalitet, og det er da ikke et samfund, vi skal prøve at ligne.

Der er ingen – ingen – sammenhæng, i hvert fald ikke af positiv art, mellem straffesystemer af den art, Dansk Folkeparti forestiller sig, og så et trykt samfund, når vi kigger os rundt omkring i verden.

Det, der i og for sig kunne være sjovt, var at have den debat, som en folkeafstemning kunne

afsætte. Jeg er ikke så bange for folkeafstemninger, for jeg tror, de er medvirkende til, at der kommer en masse lys på tingene, men jeg tror, at Dansk Folkeparti har ret i, at det generelle oplysningsniveau i Danmark er så ringe, at man f.eks. ikke kender dansk lovgivning, og at man tror, at det hjælper med hårdere straffe. Og det kunne jo være, at Dansk Folkeparti også havde ret i, at man kunne piske en stemning igennem, så vi lavede vores system værre, end det er i dag. Det synes jeg ikke er godt, så vi afviser forslaget.

Men jeg vil da godt her benytte lejligheden til at sige til justitsministeren, at det kunne altså være godt, hvis vi fik den kommission, nogle har snakket om, hvor vi kiggede på hele vores strafferetssystem, som Vagn Greve, Flemming Balvig m.fl. har foreslået, så man fik gennemarbejdet hele straffeloven og fik kigget på: Er det den rigtige måde, vi gør tingene på? Hvordan er forholdene mellem voldskriminalitet og berigelseskriminalitet osv.? Er vores system i øjeblikket så, om jeg så må sige gammelt, at det virkelig trænger til et omfattende serviceeftersyn? Men det skal selvfølgelig ikke foregå på denne her platte facon.

#### **Bjørn Elmquist (RV):**

Jeg kan sige til fru Margrete Auken, at det forslag har også Rigspolitichefen tilsluttet sig på et årsmøde, som Politiforbundet holdt for nylig. Det fremgår af Dansk Politi, seneste nummer, så det går jeg da ud fra bliver realiseret en skønne dag.

Til forslaget her: Det, fru Pia Kjærsgaard her har foreslået, er dog en tynd kop te. Der er ingen sammenhæng i det, der er ikke et forsøg på at definere, hvad grov voldskriminalitet er, og så står der i bemærkningerne til forslaget, at voldsforbrydelser altid skal sanktioneres med en fængselsstraf. Der er der altså ikke noget om, at det skal være grove voldsforbrydelser eller voldsforbrydelser af en vis beskaffenhed. Der er ikke gjort det mindste forsøg på at få afgrænset alle de vanskelige spørgsmål, der skulle afgrænses, hvis man overhovedet skulle drøfte det her spørgsmål seriøst.

Jeg synes også, der ligger et kraftigt angreb på domstolene i, at man giver alt for fri adgang til, at dommerne dømmer efter egen opfattelse og ikke efter befolkningsflertallets ønsker. Det, domstolene skal, er, at de skal anvende gældende ret. De skal ikke prøve at sidde og gætte på, hvad et befolkningsflertal nu måtte ønske eller ikke ønske.