

arbejdsministeren har tilkendegivet, at de vil overveje dette punkt. Miljøstyrelsen vil derfor sammen med Arbejdstilsynet nærmere på mulighederne for at skabe større åbenhed om Produktregistret.

Produktområdet

Samtidig med offentliggørelsen i december 1996 af »Status og perspektiver for kemikalieområdet« udsendte Miljøstyrelsen ligeledes debatoplægget »En produktorienteret miljøpolitik«. Der vil i efteråret 1997 blive fulgt op på dette debatoplæg med en redegørelse for kommende initiativer på produktområdet, herunder initiativer, der skal sikre forbrugerne bedre vejledning om indkøb af mindre miljøbelastende produkter.

Mere gang i EU-samarbejdet

Der skal arbejdes aktivt på at få mere gang i EU-samarbejdet om reguleringen på kemikalieområdet. Det er meget vigtigt, at problemerne løses i samarbejde med vores EU-lande, og det må erkendes, at det ikke går fremad i det tempo, som regeringen ønsker.

Klassificering

I relation til klassificering af kemiske stoffer, må det erkendes, at det så længe arbejdet hovedsageligt bygger på individuelle vurderinger stof for stof ikke er muligt at accelerere tempoet. Dels fordi de arbejdsgrupper, der forestår det praktiske arbejde næppe kan overkomme flere stoffer, dels fordi den globale testkapacitet er udnyttet. Derfor bør andre veje overvejes for at komme videre. En af de veje, som Danmark vil arbejde for, er øget anvendelse af gruppevis vurderinger af kemiske stoffer, f.eks. ved indledningsvis at foretage screeninger ved hjælp af computerprogrammer med henblik på hurtigere at identificere de stoffer eller stofgrupper, som bør underkastes grundigere studier. Herved vil den tilgængelige laboratoriekapacitet kunne udnyttes bedre.

Et andet forslag, som Danmark vil arbejde for, er med henblik på klassificering at få vurderet alle de 2.700 stoffer, der anvendes i størst mængde i EU, og for hvilke industrien allerede har indsendt data. Klassificeringen må da bygge på de data, der foreligger suppleret med anvendelse af forsigtighedsprincippet i det omfang dataene ikke er fuldstændige.

Risikovurdering

Det må fastslås, at risikovurderingsarbejdet i EU næsten er gået i stå, idet det trods en meget håndfast regulering i form af forordninger, der gælder i alle lande, ikke har været muligt at få færdiggjort de risikovurderinger, som reglerne kræver. Årsagerne hertil er bl.a., at risikovurderingsproceduren er for kompliceret, tidskrævende og ufleksibel, at medlemslandene og industrien ikke har afsat de nødvendige ressourcer til det konkrete arbejde, samt at Kommissionens vilje og engagement til at nå de fastsatte mål har manglet, ligesom Kommissionen ikke har afsat de nødvendige ressourcer. Både Danmark og en række andre EU-lande finder dette klart utilfredsstillende, og der er derfor netop igangsat en diskussion af mulige løsningsmodeller.

Danmark vil arbejde aktivt for, at der findes løsninger på ressourceproblemerne. En mulighed er at pålægge den kemiske industri at betale for at få deres stoffer vurderet (i lighed med eksisterende gebyrer for vurdering af nye stoffer og pesticider). Provenuet kan anvendes til at finansiere en central EU-enhed, der skal foretage det indledende risikovurderingsarbejde, hvilket vil aflaste medlemsstaterne betydeligt. Derudover kan det overvejes – primært i Kommissionsregi, men også gerne i medlemslandene – at sikre bedre balance mellem de ressourcer, der anvendes til vurdering af nye stoffer i forhold til de, der anvendes til vurdering af eksisterende stoffer.

Hvad angår selve risikovurderingsproceduren er det den danske opfattelse, at den skal gøres mere fleksibel. Det skal være muligt at anvende allerede foretagne – internationalt anerkendte – risikovurderinger i stedet for som i dag at starte forfra hver gang. Endvidere er det den danske opfattelse, at det også skal være muligt at erstatte en fuld risikovurdering med elementvurderinger, såfremt problemområderne på forhånd er kendt, og der er enighed om dette medlemslandene imellem.

Anvendelsesbegrænsning

At arbejdet med anvendelsesbegrænsning i EU stort set er gået i stå, skyldes primært, at Kommissionen og flere medlemslande insisterer på, at der skal foreligge en fuld risikovurdering før reguleringsstiltag kan besluttes. Danmark og en række andre EU-lande er klart uenige i dette, idet det bremser betydeligt for processen. Som angivet overfor vil der i Danmark blive udvalgt