

Institut i fælles forståelse med Undervisningsministeriet fundet det vigtigt at medtage 8. klasse i den danske rapportering for således også at få et sammenligningsgrundlag efter antal års undervisning.

Vi ser således, at de danske elever i de internationale tabeller fra TIMSS placeres under gennemsnittet ved en sammenligning mellem de 13-årige, mens vi rykker op omkring gennemsnittet ved en sammenligning efter antal års undervisning.

I min redegørelse til Folketinget har jeg ønsket at tage udgangspunkt i sammenligningen efter antal års undervisning – et udgangspunkt, som man i øvrigt også har valgt i den rapport fra det tyske Max Planck Institut, som jeg netop har fremsendt til Uddannelsesudvalget – men jeg vil godt tilføje, hvad jeg gentagne gange har sagt: Uanset placering, så både kan og skal vi gøre det bedre, og initiativerne på landsplan vidner da også om en betydelig og målrettet indsats.

I strukturovervågningssystemet uddybes flere af de nævnte forhold i øvrigt nærmere i boks 7.1 side 112 og i tredje afsnit side 114.

#### Spm. nr. S 2205

Til finansministeren (2/5 97) af:

**Hanne Severinsen (V):**

»Vil ministeren redegøre for, hvorfor der i Undervisningsministeriets rapport »Den svigtende søgning til tekniske og naturvidenskabelige fag« på side 7 gives et positivt billede af Danmark i TIMMS-undersøgelsen, som ligger over middel, hvorimod der i regeringens »Danmark som foregangsland – Strukturovervågnings-system« på side 108 gøres opmærksom på, at danske elever klarer sig mindre tilfredsstillende i blandt andet matematik og naturvidenskab i grundskolen?«

#### Svar (14/5 97)

**Finansministeren (Mogens Lykketoft):**

Undervisningsministeren er i S 2204 stillet et enslydende spørgsmål.

Jeg henholder mig til Undervisningsministerens svar, som jeg er enig i.

#### Spm. nr. S 2196

Til socialministeren (2/5 97) af:

**Otto Steenholdt (V):**

»Vil ministeren bekræfte, at nogle danske kommuner i al hemmelighed sender hårdt belastede kriminelle unge til Nuuk, og vil ministeren også erkende over for spørgeren, at den hemmelige resocialisering er ulovlig finansieret via bistandsloven?«

#### Begrundelse

Nuuk Kommune har i forvejen en stor gruppe unge, der er truet af kriminalitet. Det er misbrug af god forvaltningsskik, når unge kriminelle sendes til Nuuk i al hemmelighed især når Nuuk Kommune ikke er blevet orienteret eller har fået mulighed for at få de formelle krav til projektophold og plejegendkendelse på plads.

#### Svar (14/5 97)

**Socialministeren (Karen Jespersen):**

Jeg kan oplyse, at jeg gennem en skriftlig henvendelse af 30. april 1997 fra borgmester Agnete Davidsen, Nuuk Kommune, samt en redegørelse af 3. maj 1997 fra Familieplejen-Holbæk er blevet bekendt med, at Familieplejen-Holbæk driver et projekt, der omfatter en 5 måneders vildmarkstur i Grønland for unge, anbragt uden for hjemmet efter bistandslovens regelsæt.

Med hensyn til bistandslovens regler om døgnophold for børn og unge skal jeg henvise til punkt 115 i Socialministeriets vejledning nr. 218 af 15. december 1992 om bistandslovens bestemmelser om særlig støtte til børn og unge.

Punkt 115 »Ophold uden for Danmark« har følgende formulering:

»Efter § 1 er det en forudsætning for ydelse af hjælp, at modtageren opholder sig her i landet.

Der er derfor ikke hjemmel i bistandsloven til at finansiere børn og unges ophold i udlandet. Dette gælder, uanset om anbringelsen formelt sker på en her i landet beliggende institution, opholdssted eller lignende, der driver afdelinger