

medlemmer, der modtager overgangsydelse, efterløn og delefterløn. Det blev i den forbindelse fundet naturligt at afgrænse denne ATP-ordning på tilsvarende måde som ATP-ordningen for modtagere af dagpenge m.v.

Jeg kan oplyse, at ASE har rettet henvendelse til mig for at få ændret ordningen, således at medlemmer af arbejdsløshedskasserne for selvstændige, der modtager dagpenge, efterløn mv. også bliver omfattet.

Det vil kræve lovændringer, men jeg har givet ASE tilsagn om at undersøge, hvilke problemer, der kan være forbundet med at imødekomme kassens forslag.

#### Spm. nr. S 2216

Til justitsministeren (6/5 97) af:

**Gitte Seeberg (KF):**

»Vil ministeren redegøre for, på hvilket lovgrundlag offentlige institutioner, der behandler sindslidende, kan se igennem fingre med ulovligt brug af f.eks. narkotika på institutioner, redegøre for hvilke sanktioner ministeren vil tage over for disse institutioner, og redegøre for i hvilken grad det er op til offentlige institutioner og myndigheder selv at vælge, hvorvidt de vil håndhæve loven, og om de beskrevne planer for at se igennem fingre med narkotikamisbrug på offentlige institutioner er i overensstemmelse med de internationale traktater, som Danmark har underskrevet?«

#### Svar (15/5 97)

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Justitsministeriet har anmodet Sundhedsministeriet og Socialministeriet om en udtalelse til brug ved besvarelsen af spørgsmålet.

Jeg vil derfor vende tilbage til sagen, når disse udtalelser foreligger.

#### Spm. nr. S 2204

Til undervisningsministeren (2/5 97) af:

**Hanne Severinsen (V):**

»Vil ministeren redegøre for, hvorfor der i Undervisningsministeriets rapport »Den svigtende søgning til tekniske og naturvidenskabelige fag« på side 7 gives et positivt billede af Danmark i TIMMS-undersøgelsen, som ligger over middel, hvorimod der i regeringens »Danmark som foregangsland – Strukturovervågnings-system« på side 108 gøres opmærksom på, at danske elever klarer sig mindre tilfredsstillende i blandt andet matematik og naturvidenskab i grundskolen?«

#### Svar (14/5 97)

**Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):**

Udsagnene i de to publikationer er ikke umiddelbart sammenlignelige, da der anvendes forskellige sammenligningsgrundlag.

Der er flere forhold, som forklarer forskellen.

I min redegørelse »Den svigtende søgning til tekniske og naturvidenskabelige fag« bygges på en international undersøgelse, hvor der indgår 46 lande – herunder lande med betydeligt ringere økonomiske muligheder end Danmark, fx Letland, Litauen, Colombia og Iran.

I strukturovervågningsystemet indgår en fast landegruppe på kun syv bestående af Tyskland, Sverige, Frankrig, Storbritannien, Holland, USA og Japan. Der anvendes en fast definition på Danmarks internationale placering. En placering over middel betyder som udgangspunkt, at Danmark befinder sig blandt de to bedste lande, mens en placering under middel omvendt betyder, at Danmark befinder sig blandt de to dårligste.

I strukturovervågningsystemet sammenlignes efter alder, mens Undervisningsministeriet har lagt vægt på også at sammenligne efter klassetrin. Det gøres blandt andet, fordi danske elever først får fysik/kemi i 7. klasse. Sammenligningsgrundlaget for elever på laveste klassetrin i den internationale undersøgelse var 6. klasse for Danmarks vedkommende. Desuden blev undersøgelsen udført på et tidspunkt, hvor natur/teknik endnu ikke var fuldt implementeret på alle klassetrin.

Undersøgelsen omfatter derfor spørgsmål, som 6. klassetrin ikke er blevet undervist i. På denne baggrund har Danmarks Pædagogiske