

andre, og derved sikre borgerne en bedre politiindsats andre steder.

**Svar (13/5 97)**

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Til brug for Justitsministeriets besvarelse af spørgsmålet har Rigspolitechefen oplyst, »at politiets opgave klart er beskrevet i lovgivningen, herunder særligt i retsplejeloven. Det er med det nævnte retsgrundlag – som udgangspunkt – ligeledes klart, at de politimæssige opgaver, som en altovervejende hovedregel, skal løses af politiets personale og med det materiel, som politiet råder over.

I helt særlige situationer kan politiet få bistand til opgaveløsningen fra andre myndigheder, f.eks. også fra forsvaret. Forsvarets bistand til politiet består hovedsageligt i, at politiet kan drage nytte af materiel, som politiet ikke selv råder over, herunder særligt luftfartøjer og skibe.

Forsvaret yder i almindelighed ikke bistand til politiet til løsning af opgaver, hvor der kan blive tale om direkte konfrontation mellem forsvarets personel og eventuelle lovovertrædere, jfr. herved justitsministerens besvarelse af spørgsmål nr. S 1934 fra medlem af Folketinget Pia Kjærsgaard (DF) samt spørgsmål nr. S 138 fra medlem af Folketinget Kim Behnke (FP).

Denne opgavefordeling skal ses i lyset af, at der – som anført særligt i retsplejeloven – er fastsat bestemte regler for iværksættelse af straffeprocessuelle retsskridt, og at alene politiuddannet personale – som udgangspunkt – har beføjelse til at foretage sådanne dispositioner. Disse synspunkter vil med betydelig vægt gøre sig gældende ved de opgaver, som politiet har ved bekæmpelse af rockerkriminaliteten.»

Jeg kan henholde mig til min tidligere besvarelse af spørgsmål nr. S 1934 fra samme spørger og til det af Rigspolitechefen anførte. Jeg har således fortsat ingen overvejelser om at søge forsvaret inddraget i rockerbekæmpelsen.

Som et eksempel på politiets samarbejde med bl.a. forsvaret kan jeg i øvrigt nævne kontrollen med skibstrafikken med henblik på afsløring af forsøg på indsamling af narkotika og andre ulovlige varer. En nærmere beskrivelse af dette samarbejde fremgår af rapporten »Det fremtidige samarbejde mellem politiet og Told•Skat«, side 86-89. Rapporten er afgivet af en arbejdsgruppe under Justitsministeriet og Skattemini-

steriet, og er den 6. juni 1996 fremsendt til Folketingets Retsudvalg.

**Spm. nr. S 2189**

Til justitsministeren (5/2 97) af:

**Pia Kjærsgaard (DF):**

»Hvad har ministeren foretaget sig i sagen om en mulig retsforfølgelse af den dansk-tyske SS-officer Søren Kam, og vil ministeren forklare, hvordan det kan være, at statsadvokaturen i München kan afvise at have hørt fra Danmark i denne sag, og vil ministeren i den anledning omgående foretage en ny henvendelse til dette statsadvokatur med henblik på et fortsat ønske om at få retsforfulgt SS-officeren, der har deltaget i likvideringen af en dansk statsborger?«

**Begrundelse**

Overraskende nok har statsadvokaturen i München meddelt, at der ikke er modtaget en henvendelse fra dansk side i forbindelse med et ønske om retsforfølgning af en tidligere SS-officer Søren Kam, der nu bor i Tyskland.

Hvis Justitsministeriet herhjemme fra har rettet henvendelse til Tyskland, er det af interesse at få oplyst, hvori denne henvendelse har bestået, og om der har været rykket for et manglende svar, eller hvad ministeriet har foretaget sig i sagen overhovedet.

**Svar (15/5 97)**

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Justitsministeriet kan oplyse, at man i efteråret 1996 modtog en udtalelse fra anklagemyndigheden vedrørende spørgsmålet om udlevering til Danmark af den danskfødte tidligere SS-mand Søren Kam, der mistænkes for medvirken til et drab begået her i landet under den tyske besættelse.

Det fremgik bl.a. af udtalelsen, at man ikke fandt, at der var udsigt til, at en anmodning om udlevering af Søren Kam, ville blive imødekommet, idet den pågældende er tysk statsborger.

Det fremgik endvidere af udtalelsen, at man ikke anså sagen for tilstrækkeligt oplyst til, at anklagemyndigheden kunne vurdere, hvorvidt