

norske granskningsudvalg ikke fremgår af Justitsministeriets besvarelse af 24. maj 1996 af spørgsmål nr. 257-259 (alm. del – bilag 723) fra Folketingets Retsudvalg. I den pågældende artikel henvises der til, at den pågældende centrale konklusion fremgår af side 18 i den norske rapport, og at denne side ikke blev fremsendt til Folketingets Retsudvalg som en del af Justitsministeriets besvarelse.

I den pågældende udtalelse side 18 er anført følgende:

### »3.5. KAPITTEL 5. REDERIET. OVERDRAGELSEN

I dette kapitlet beskriver utvalget først eierforholdene til »Scandinavian Star« under forutsetning av at VR DaNo-gruppen var blitt eier av skipet pr. 7. april 1990. Det er imidlertid et omtvistet rettslig spørsmål om VR DaNo-gruppen pr. denne dato var blitt eier av skipet. Siden løsningen utelukkende vil kunne ha rettslig betydning private rettssubjekter imellom, har utvalget ikke funnet det riktig å ta stilling til dette spørsmål. Sentrale elementer i forbindelse med overdragelsen er imidlertid beskrevet i 5.3.

...«

I den forbindelse kan jeg opplyse, at side 17-28 (kapitel 3) i den norske rapport inneholder »Hovedpunkter i granskningsudvalgets innstilling«. Der er tale om en sammenfatning av rapporten, og i innledningen til kapitlet gøres der oppmerksom på, at når hovedpunktene gengives på denne måte, kan nuancerne forsvinde. Det er derfor nødvendig at se det, som nævnes i kapitel 3 i sammenheng med fremstillingen i de øvrige kapitler.

Af kapitel 5.3, der har overskriften »Overdragelsen av skipet m.v.« fremgår på side 86, 2. spalte, og side 87 bl.a. følgende:

»... Den 30. mars ble »Scandinavian Star« overtatt av kjøperne. Rent teknisk ble dette gjort slik at kl. 1702 ble skipet overført fra Stena Cruise Line til SeaEscape Ltd. Stena Cruise Line opptrådte som disponent owners for Stena Cargo Line Ltd. Denne overdragelsen ble registrert i skipsregisteret i Bahamas.

Skipet ble deretter umiddelbart overtatt av K/S Scandinavian Star. Kjøperne fikk med overdragelsen den faktiske besittelse av skipet, og skulle parterne imellom anses som eier av skipet. Etter avtalen om overtakelsen hadde imidlertid selgerne en sikkerhetsrett: Hvis betalingen og dokumentasjonen ikke var ordnet innen fredag 6. april, skulle skipet leveres tilba-

ke til SeaEscape. Videre var det avtalt at SeaEscape fortsatt skulle stå som eier i skipsregisteret. Denne overdragelsen til K/S Scandinavian Star skjedde kl. 1820.

Betalingsoppgjør og overføring i skipsregisteret ble imidlertid ikke gjennomført 6. april. Det ble inngått en avtale mellom SeaEscape og K/S Scandinavian Star om at betaling og registrering av overdragelsen skulle utsettes til mandag 9. april.

Skipet brant lørdag 7. april. Partene ønsket likevel å få registrert overdragelsen mandag 9. april. Men skipsregisteret godtok ikke dette, ettersom det var uklart om skipet var så skadet at det skulle strykes i skipsregisteret.

Skipet skiftede sommeren 1990 navn til »Candi«. Den 30. august ble salget til K/S Scandinavian Star registrert i skipsregisteret.

De faktiske forhold i tilknytning til VR DaNos overtakelse av »Scandinavian Star« er relativt kompliserte og vanskelige å få full klarhet i. Granskningsutvalget føler imidlertid at det på dette punktet har den oversikt som er nødvendig.

Mellom selgeren, SeaEscape, og kjøperen, VR DaNo-gruppen v/ K/S Scandinavian Star, var situasjonen at skipet rent faktisk var overtatt, men det var ikke fullt betalt. Overdragelsen var ikke registrert og SeaEscape hadde en form for salgspant.

Hvem av dem som skal anses som eier er et spørsmål som i det alt vesentlige dreier seg om økonomiske forhold og rettigheter mellom private parter. Det ligger åpenbart utenfor granskningsutvalgets oppgave å ta stilling til dette.

Det har vært rettet spørsmål om de overlevende og etterlatte kan rette erstatningskrav mot SeaEscape. Også dette dreier seg om økonomiske forhold og rettigheter mellom private parter, og granskningsutvalget tar ikke stilling til om slike eventuelle erstatningskrav kan føre frem.«

Justitsministeriet kan bekrefte, at man ikke ved besvarelsen av de nevnte spørsmål har oversendt side 18 til Folketingets Retsudvalg. Hele kapittel 5 – side 81-87 – var imidlertid vedlagt besvarelsen. Da den omhandlede udtalelse på side 18 er et referat av de ovenfor citerede afsnit fra rapportens side 86-87 anså Justitsministeriet det for overflødig at vedlægge afsnittet fra side 18.

Justitsministeriet har i øvrigt til brug for besvarelsen af spørgsmålet og det følgende