

gælder alle typer af ejendomsadministratorer og -ejere, herunder også de almennyttige boligselskaber og administrationsselskaber. Det drejer lovforslaget sig imidlertid slet ikke om. Det omhandler kun private udlejere.

Hvorledes forslagsstillerne har tænkt sig en autorisationsordning med hensyn til, hvordan ejendomsadministration skulle udøves i praksis, mangler der totalt oplysning om. Alene af den grund er det umuligt at tage stilling til forslaget.

Der er heller ikke i forslaget eller dets bemærkninger en tilstrækkelig saglig begrundelse for, at de eksisterende regler ikke fungerer godt nok.

Man får nemt det indtryk, at SF har læst en artikel i grundejerbladet Huset om, at grundejerne selv vil efteruddanne det personale, som har med ejendomsadministration at gøre, og så har man i SF fået en god idé. Det synes vi i Fremskridtspartiet ikke er tilstrækkelig begrundelse for en ny lovgivning på området.

Vi vil på den anden side ikke afvise, at der er bestemmelser, der skal strammes op, men vi gør i den forbindelse udtrykkelig opmærksom på, at det i lige så høj grad kan dreje sig om de almennyttige boligselskaber og ejendomsadministrationsselskaberne, som udlejer disse boliger, som det kan dreje sig om de private grundejere.

Vores holdning er derfor, at vi ikke kan støtte lovforslaget i den form, det har nu. Hvorvidt man i udvalgsarbejdet i en beretning kommer frem til, at der mangler nogle justeringer på enkeltområder, vil vi lade komme an på en prøve.

I øvrigt er det jo et forslag, som formentlig ikke kan færdigbehandles i denne samling, og derfor vil der være god lejlighed til at drøfte det igen til efteråret. Så kunne SF jo i mellemtiden forsøge at finde en bedre dokumentation og en bredere dækningsgrad end det, lovforslaget giver udtryk for.

Poul Nødgaard (DF):

Jeg må sige, at da jeg læste det her forslag, så synes jeg umiddelbart, at det var lidt skrap kost. Og jeg har sådan set ikke ændret opfattelse, for – som også andre ordførere har sagt her i dag – der er jo faktisk allerede i dag muligheder for sanktioner, hvis udlejere ikke opfører sig ordentligt. Jeg kender et enkelt eksempel på det – kun et enkelt – og dér ved jeg i hvert fald, at den pågældende via de muligheder, der er nu, kunne sættes på plads. Så jeg ved egentlig ikke, hvad den dybereliggende årsag er til, at SF

ønsker et stramt forslag, og så er der måske også i forslagens bemærkninger nogle lidt skrappe formuleringer om chikane og lignende.

Det er altså ikke et forslag, der gror i Dansk Folkepartis have, så vi må umiddelbart afvise forslaget, men må også henvise – som også boligministeren har sagt – til, at der måske kommer en reform på det her område, hvori lejeloven osv. indgår, og så kan man se på det til den tid. Men umiddelbart kan forslaget ikke vinde tilslutning i Dansk Folkeparti.

Villy Søvnald (SF):

Jeg vil gerne starte med at sige tak til boligministeren og regeringspartierne ordførere for særdeles positive bemærkninger om intentionerne med lovforslaget.

Jeg forstod alle tre talere sådan, at man erkendte behovet for det, forslaget retter sig imod, nemlig at sikre, at standarden blandt udlejere forhøjes. Jeg hørte også, at når man i dag afviste forslaget, så havde det at gøre med, at man godt ville se det i en større sammenhæng, nemlig den sammenhæng, der hedder Lejelovskommissionen. Det synes vi er udmærket, for vi har så det forpligtende løfte, at vi vender tilbage til det her punkt under lejelovsdiskussionen. Det har vi noteret i den række af ønsker, vi har i forbindelse med de kommende lejelovsforhandlinger.

Hr. Baadsgaard udtrykte det sådan, at de dårlige ejendomsadministrationer skal rammes, og at det skulle ske i forbindelse med lejelovgivningen. Det var også et klart tilsagn. På samme måde hørte jeg fru Dorit Myltoft, nemlig i forbindelse med en gennemgribende reform af lejelovgivningen. Det vil jeg godt kvittere for.

Jeg skal på Enhedslistens vegne – da de ikke kan være til stede – sige, at de også støtter lovforslaget, og det betyder, at der er et flertal for at lave det her, når tidspunktet oprinder. Det synes jeg er en udmærket konklusion på den boligpolitiske debat.

Jeg skal så kvittere for hr. Oxdam med at sige, at hans argumentation ikke er den, der har gjort størst indtryk på mig i dag. Det var svært at levere en sammenhængende argumentation for, at det giver mening at autorisere håndværkere, der arbejder inde i huset, men ikke dem, der har med hele huset at gøre. Det lykkedes ikke særlig godt. Det tror jeg ikke skyldes, at hr. Oxdam havde en uheldig dag. Jeg tror, det skyldes, at det er et umuligt standpunkt at forfægte.