

sådan kan bevæge sig ud i feltet fuldstændig på egen hånd. Administrator kan jo ikke gøre andet og mere end det, udlejer beder administrator om at gøre. Administrator kan jo ikke selv bruge penge fra konti, uden at udlejer, altså ejeren af ejendommen, er med på det.

Så det, at der skulle være en sammenhæng mellem en autorisationsordning og vedligeholdelsesstandarder, er vist temmelig langt ude i fågebankerne. Og hvis hr. Villy Søvnald ikke mener, det er det, så skal han være hjertens velkommen til at prøve at forklare det bedre.

(Kort bemærkning).

Erling Oxdam (V):

Der er ikke tale om, at Venstre eller jeg vil forsvare, hvad vi kunne kalde nogle grimme ejere. Jeg har netop sagt, at dem er der i forvejen midler til at gøre noget ved: huslejenævn, boligret og pressen. Der skal jo bare skrives ét brev til Ekstra Bladet om et toilet, der har stået åbent, eller noget andet, så er sagen straks i gang. Der skal ikke meget til. Så der er rigelige midler, kan jeg sige til hr. Villy Søvnald.

Og jeg forsvare ikke dem, der ikke gør det, de skal, men man behøver ikke at lave en hel lov med en autorisationsordning for administratorer, bare fordi der er nogle få brodne kar. Det er altså ikke de få, jeg vil forsvare, jeg siger bare, at det ikke er nødvendigt.

Og så er der spørgsmålet om »gentagne gange«. Ja, det er jo et domstolsskøn, hvor mange gange gentagne gange er. Men hr. Villy Søvnald vil have, at hammeren skal falde efter bare én gang, og sådan er tiden jo ikke. Når det f.eks. gælder ydelser, man skal betale, husleje, terminsydelser osv., skal man da først have en advarsel, og det skal en administrator virkelig også. Han skal have at vide, at sådan må han ikke gøre en anden gang, for så kan der ske noget. Det er sådan, det skal forstås. At det kun skal være én gang er helt umenneskeligt.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Nu synes jeg, at det for alvor bliver interessant. Nu bliver der anvendt det argument: Jamen det er kun nogle få, vi taler om.

Må jeg godt spørge: Hvor stor en del af dansk lovgivning skulle vi stryge, hvis det var et bærende argument? Jeg mener, hr. Oxdam bl.a. har været med til at lave særlovgivning over for endda ganske, ganske små grupper. Det er vel ikke det, der er det afgørende. Vi laver vel

grundlæggende lovgivning med sigte på dem, der ikke opfører sig pænt; ellers var der ingen grund til at have en lov. Det synes jeg er det svageste argument, jeg har hørt.

Så var der et andet middel, og det var pressen: man kan bare gå til pressen med de her sager.

Må jeg igen godt spørge: Er det virkelig Folketingets mening, at i stedet for at lovgive, så der er klarhed på et område, så skal man anvende pressen til at klare de her sager af, når man står over for ekstreme tilfælde? Jeg synes, det er lidt rystende at høre den type argumentation fra et folketingsmedlem.

Må jeg så sige til hr. John Vinther, der siger, at autorisation og bedre vedligeholdelse ikke har noget med hinanden at gøre: Jo, bestemt da! Det er lige præcis hensigten, at dem, der viser, at de ikke er i stand til at vedligeholde deres ejendomme ordentligt, bliver frataget retten til at administrere en ejendom, fordi de ikke kan.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Så er det fru Dorit Myltoft som ordfører.

Dorit Myltoft (RV):

I Det Radikale Venstre ser vi med sympati på hensigten med det fremsatte lovforslag.

Administratorforeningen har jo udarbejdet et sæt etiske regler, og disse regler ser jeg som et middel til at sikre en så fagligt forsvarlig og kompetent erhvervsudøvelse som mulig blandt foreningens medlemmer.

Et aspekt i spørgsmålet om autorisation er jo krav om uddannelse og krav om praksiserfaring til den, der i givet fald skulle have autorisationen.

Når vi alligevel ikke kan støtte det foreliggende lovforslag, er det begrundet i, at vi gerne vil se det i sammenhæng med en mere gennemgribende revision af lejelovgivningen.

Niels Højland (FP):

Da vores boligpolitiske ordfører, fru Kirsten Jacobsen, desværre ikke kan være til stede, skal jeg på Fremskridtspartiets vegne nøjes med at give følgende principielle betragtninger om SF's lovforslag:

For det første har Fremskridtspartiet intet som helst tilovers over for hverken grundejere eller ejendomsadministratorer, som groft overtræder gældende bestemmelser. Det har vi sagt mange gange, og det mener vi fortsat. På den anden side er det også nødvendigt at sige, at det