

Det, der er baggrunden for forslaget, er, at hvis man en tilfældig dag bevæger sig rundt i brokvartererne i København eller et andet sted, så vil man møde synet af et hus, pænt og ordentligt vedligeholdt, beliggende ved siden af et hus, der er ved at falde sammen. Det kender jeg begge huse, at de er private udlejnings-ejendomme, og det vil sige, at lejerne via deres husleje betaler til både indvendig og udvendig vedligeholdelse – vel typisk et sted omkring 100-135 kr. pr. m². De penge er i lejelovgivningen tænkt at skulle anvendes til vedligeholdelse; det bliver de for det ene hus' vedkommende, men det er ikke tilfældet med det andet hus.

Hele baggrunden for, at vi har fremsat dette forslag, er såmænd spørgsmålet: Hvor lang tid vil vi acceptere, at en lovgivning, der havde til hensigt at værne om vores ejendomme, ikke bliver anvendt, men i stedet for bliver brugt til, at nogle udlejere beriger sig? For det er jo sagen.

Sagen er jo, at hvis man opkræver vedligeholdelsespenge, men ikke bruger dem, så bliver man formentlig rig af det. Det synes jeg er en underlig trafik. Jeg synes, det er en underlig stillingtagen fra de borgerlige partier, at man synes, det er en rimelig tingenes tilstand.

Det, der så sker i anden omgang, er, at nogle af de her ejendomme ender som byfornyelses-ejendomme, dvs. den udlejer, der undlader at vedligeholde sin ejendom og putter pengene i baglommen eller inderlommen, kan derefter bede det offentlige om at overtage ejendommen som en byfornylsesejendom, hvorefter lejerne, som i øvrigt har betalt til vedligeholdelsen, kommer til at betale endnu en gang, nemlig ved forhøjet husleje, efter at byfornyelsen er gennemført, og på samme måde kommer det offentlige til at betale. Jeg spørger bare: Er det rimeligt også for partier, der i øvrigt mener, at vi skal have en rimelig omgang med offentlige midler? Jeg har utrolig svært ved at forstå logikken.

Det er såmænd baggrunden for, at vi fremsætter et forslag, der siger, at på samme måde, som vi anerkender, at andre grupper i samfundet, der arbejder med ting, der er svære, og som det er vigtigt bliver gjort godt nok, f.eks. VVS og andre brancher, hvor man skal have bestalling for at måtte arbejde, så synes vi, det er helt naturligt – netop fordi det her er et område, som vedrører så mange mennesker, som det gør, og noget så fundamentalt som deres bolig – at man sikrer sig, at ejendomsadministratorer også er i stand til at løfte deres opgave.

Sværere er det forslag såmænd ikke. Det er hverken affødt af had eller kærlighed eller motivforskning. Det er affødt af den simple virkelighed, at man kan gå rundt og se på, hvordan vores boliger bliver vedligeholdt – nogle af dem pænt og nogle af dem slet ikke. Det undrer mig dybt, at der er nogle her i Folketinget, der føler, at det er deres opgave at gøre sig til forsvarere for dem, der ikke gør det. Jeg forstår det simpelt hen ikke.

Det er den ene del af forslaget. Den anden er så at udvide bestemmelserne de steder, hvor administrationen heller ikke lykkes godt nok, så man sikrer, at hvis det gentagne gange ikke lykkes – det er den formulering, vi har nu, men må vi vel sætte tal på, hvor mange gange »gentagne gange« er – hvis man har vist, at man ikke kan, så synes vi, man skal have en begrænset tålmodighed med det.

Det er ikke af had til udlejerne, men fordi det her går ud over nogle mennesker. Det ved de folketingsmedlemmer, der sidder i Boligudvalget, jo også meget vel. Vi har jo også i Boligudvalget set eksempler på udlejere, der helt oplagt ikke magtede deres opgave.

Så der er ingen grund til at gøre det til den store motivediskussion eller had-kærlighedsdiskussion. Det her lovforslag er fremsat af den simple grund, at vi for det første ønsker at værne om de udlejningsejendomme, der ikke bliver godt nok vedligeholdt, og for det andet ønsker vi at sikre, at lejerne stilles i en bedre situation, hvor de ikke udsættes for noget, der jo trods alt må berøre de fleste, nemlig en behandling i forhold til deres bolig, som jeg tror alle vil synes er klart urimelig. Derfor undrer det mig, at der – indtil videre – er kommet de ordførertaler, vi har hørt fra Venstre og De Konservative.

(Kort bemærkning).

John Vinther (KF):

Ja, nu er debatten jo nærmest ved at udvikle sig til en debat om logisk sans, og her er det altså hr. Villy Søvndals logiske sans, der svigter. I hvert fald bliver hr. Villy Søvndal nødt til at forklare mig helt nøjagtigt, hvad det er, der menes.

Som argument for at indføre en autorisationsordning for administratorer, siger hr. Villy Søvndal, kan man bruge den manglende vedligeholdelse af nogle ejendomme. Jeg har meget vanskeligt ved at se sammenhængen. Skulle man opnå en bedre vedligeholdelse af nogle ejendomme, fordi administrator skal være autoriseret? Det er jo ikke sådan, at administratorer