

(Kort bemærkning).

Hans Peter Baadsgaard (S):

Jeg har forstået hr. Erling Oxdams afvisning sådan, at den gjaldt det her konkrete forslag, men også sådan, at hr. Erling Oxdam ikke mente, at der var problemer.

Der er ikke nogen udlejere, der ikke sådan set retter sig efter reglerne, og det foregår alt sammen i en god atmosfære til begge parter fulde tilfredshed. Sådan må jeg opfatte hr. Erling Oxdams billede af udlejningsvirksomhed.

Derfor vil jeg gerne spørge: Er det en rigtig opfattelse? Er det Venstres opfattelse, at der ikke findes udlejere, der misbruger deres udlejningsvirksomhed og ikke reelt lever op til de regler, der er givet for udlejningsvirksomhed? Og hvad er Venstres bud på, hvordan man skal sikre sig, at udlejere overholder de regler, der er givet for udlejningsvirksomhed?

(Kort bemærkning).

Erling Oxdam (V):

Hr. Villy Søvnald spurgte om autorisationer i almindelighed, og dertil må jeg sige, at Venstre vil have så få autorisationer som muligt, men der er selvfølgelig visse faglige ordninger, som er nødvendige, og som garanterer forbrugerne, at der ikke sker uoprettelige skader, at der er erstatninger osv. Det gælder jo f.eks. VVS-branchen, og det er ganske udmærket, og elektrikere skal være autoriserede installatører og den slags. Men at man skal have en autoriseret ejendomsadministrator, det kan jeg ikke se.

Så spurgte hr. Baadsgaard, om jeg ville sige, at der slet ikke findes ejendomsadministratorer og ejere, som misbruger deres stilling som ejere. Jo, selvfølgelig gør der det, men dér har man jo midler i forvejen. De kan jo overgå til tvangsadministration, de kan efter de nugældende regler i lejeloven blive fradømt retten til at administrere, og der er mulighed for nævnspålæg, og der er klagemuligheder. Hvis det er advokater, så skal der jo ingenting til, før man får en eller anden henvendelse fra advokatmyndighederne. Sådan er det vel også for ejendomsmæglere osv. Der er en høj etik. Der er nogle få, der ikke er, som de skal være, det er der selvfølgelig alle vegne, men dér har man i forvejen tilstrækkelige midler.

Så enten må det skyldes en høj grad af irritabilitet, at hr. Søvnald har fremsat forslaget, eller også som sagt for at appellere til nogle få lejere ved næste valg.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Jeg siger tak for det svar, der lød, at når en ejendom kan udsættes for uoprettelige skader, er der brug for autorisation. Og derfor støtter Venstre det for vandvær og kloak, forstås.

Jeg synes så, det er underlig mangel på logik, at et hus i øvrigt kan få lov til at falde fuldstændig sammen, bare vandrørene og kloakrørene består. Er det virkelig Venstres logiske sans, der driver dem til det punkt, at man vil værne om vandrørene og kloakrørene, så de består, men ikke om selve huset?

Det er jo det, det her forslag drejer sig om. Det er de udlejere, der ikke er i stand til at tage vare på, at huset vedligeholdes, så huset ligner et bombekrater, vi vil have fat på med det her forslag. Hvorfor er det vigtigere for Venstre at have styr på vandvær og kloakrør, mens huset i øvrigt falder sammen?

Og så vil jeg sige, at hvis folk af den her grund stemmer på SF, så synes jeg, de opfører sig klogt.

John Vinther (KF):

I Det Konservative Folkeparti ønsker vi ikke et samfund, hvor man, uanset hvilket erhverv man begiver sig ind i, skal være autoriseret. Det er også grunden til, at vi afviser forslaget.

Der er også grund til at afvise forslaget, ganske enkelt fordi det er unødvendigt. Hr. Erling Oxdam har allerede beskrevet, hvordan man med gældende ret har alle tænkelige sanktionsformer. Vi har huslejenævn, vi har boligretten, der kan gå ind og vurdere, og hvis en udlejer eller administrator har lavet en fejl, ja, så koster det udlejeren penge. Og mon ikke den udlejer, der én eller to gange er blevet dømt til at betale eller har mistet penge, fordi administrator har lavet en fejl, finder en anden administrator?

Så det er et helt igennem unødvendigt forslag, og vi afviser det fra konservativ side.

Villy Søvnald (SF):

Jeg synes, hr. John Vinther gjorde det kloge, at han ikke vovede sig så langt ind i en detailargumentation om, at det er en nødvendighed med autorisation på nogle områder, men ikke på andre. Jeg står stadig væk dybt undrende over for, at man kan være tilhænger af, at vandrørene og kloakrørene skal bestå, mens huset godt må falde sammen, og så påstå, at man har et synspunkt, der er bygget op på en vis logik. Men lad det nu ligge.