

det problemsæt, og derfor skal vi afvise lovfor-
slaget.

Erling Oxdam (V):

På Venstres vegne må jeg med det samme sige, at ej heller Venstre kan gå ind for dette lovfor-
slag.

Den slags forslag forekommer mig at være vendt imod en bestemt gruppe, nemlig nogle ganske få gammeldags udlejere, som ministeren jo også kaldte for brodne kar. Selvfølgelig findes de, men svaret er, at lejelovgivningens skal gøres meget enklere.

For en almindelig privat husejer, en udlejer, er det meget vanskeligt at administrere ejendomme. Derfor overgiver flere og flere ejendomsadministrationen til professionelle administratorer, f.eks. advokater, eller det kan være pensionskasser, forsikringsselskaber eller finansielle investorer af enhver art, der selv administrerer med professionelle folk. Eller også sælger ejeren ejendommen, og så bliver det jo til andelsboligforeninger.

Nej, jeg mener, at dette lovfor-
slag er udtryk for ren og skær klassepolitik eller genoplivning af samme. I stedet for at ejere og lejere, som det heldigvis sker de fleste steder, skal arbejde sammen, så opretholder SF her gamle dages had til den onde, cigarrygende, modbydelige husvært, som piner og plager sine lejere. Det er det, det går ud på. Det skal give stemmer. Men den slags værter findes jo næsten ikke mere, og derfor så er det sjovt at komme med den slags forslag. Så skal lejerne kunne sige: Det er SF, vi skal stemme på næste gang. Det er ren og skær stemmekøbspolitik.

Så blev det sagt af ministeren, at visse tanker lå ministeren på sinde med hensyn til den lejelovsrevision, vi skal have. Det håber jeg ikke. Jeg mener, at det her skal afvises én gang for alle. Det gjorde ministeren jo også med hensyn til autorisationsordningen. Der skal ikke tænkes på en skærpende af de regler, som ikke giver anledning til nogen særlige problemer.

Efter forslaget er det således, at bare en udlejer én gang laver en fejl, skal han kunne fradømmes retten til at administrere. Sådan er tilværelsen jo ikke; der skal jo meget, meget mere til.

Og så må udlejeren ikke chikanere lejerne, står der minsandten. Hvem vil chikanere dem? Det eneste, man er interesseret i som udlejer, er at få sin husleje ind og have tilfredse lejere. Og det får man bl.a. ved at holde ejendommen ved lige i det omfang, der er penge til det; og nogle

bruger oven i købet deres egne formuer til det. Så det er nogle mærkelige bestemmelser.

Disse bestemmelser findes i forvejen, men de skal altså strammes op, som det hedder. Det må jeg altså absolut gå imod; jeg tror ikke, man opnår noget ved det. Man får tværtimod det dårlige forhold, der kan være mellem ejere og lejere visse steder, gjort endnu værre ved disse bestemmelser.

Med hensyn til en autorisationsordning så er jeg helt enig med ministeren i, at det er tiden ikke inde til. Det er et frit erhverv, det her, og er der nogle, der ikke kan finde ud af det, så koster det dem penge, så må de opgive, så kan der blive tale om erstatningskrav eller tilbagebetalingskrav eller lejeforhøjelser, som man ikke kan få gennemført, fordi man har kludret i det. Det giver sig selv.

Konkurrencen på dette område er meget stor – se, hvad der er af annoncer hele tiden fra folk, der tilbyder at administrere; her er kvalitetskravene sandelig store – så der er ikke nogen grund til at indføre en tvungen autorisationsordning for ejendomsadministratorer.

Jeg må totalt afvise dette forslag.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnal (SF):

Det var en diskussion på et meget højt niveau, hr. Oxdam lagde op til, om SF's forpinte had til cigarrygende udlejere. Det er klart, at det selvfølgelig er svært at føre en forstandig samtale, når man lægger det op på det niveau.

Men må jeg ikke godt spørge: Deler vi opfattelsen af, at det er klogt, at VVS-folk har autorisation? Har Venstre stemt for det? Og skyldes det et indædt Venstre-had til hele VVS-branchen? Er det sådan, at man afskyr dem, fordi de ryger for mange cigarer eller har for høje hatte på?

Det er jo sådan, at vi har en række områder, hvor håndværkere er blevet bedt om at have autorisation, fordi vi synes, at de ting, de udfører, faktisk er vigtige. Støtter Venstre det? Og hvis man gør det, er det så ud fra et indædt had til den type mennesker?

Så skal jeg bare rette på et enkelt punkt. Jeg hørte ikke ministeren – og slet ikke hr. Baadsgaard – som afvisende. Jeg hørte dem sige, at vi skulle vende tilbage til det i forbindelse med lejelovsdiskussionen. Jeg hørte dem sige, at dér vil de se meget positivt på det.