

**Jens Hald Madsen (V):**

Allerførst vil jeg gerne takke boligministeren for redegørelsen, og jeg kan nu offentligt sige, at Venstre er meget glad for, at vi kan gå ind for den nye byfornyelseslov med de mange, mange ændringer, der er sket.

Når jeg starter sådan, er det også for at sige, at det allerværste, vi overhovedet kunne få øje på i den byfornyelseslov, var helhedsorienteret byfornyelse. Det var absolut det værste, og jeg kan jo sige, at jeg personlig har haft mange nat-tespekulationer over, om det resultat, vi fik, kunne opveje det, der hed helhedsorienteret byfornyelse; men det gjorde det.

Jeg synes, vi har fået et meget godt resultat inden for de andre områder, f.eks. privat byfornyelse. Problemet med helhedsorienteret byfornyelse er, som jeg har sagt tidligere, og som en klog embedsmand i boligministerens rækker også har sagt, at det intet har at gøre med reel byfornyelse. Og det har efter min mening heller ikke noget at gøre med boligpolitik.

Jeg synes, det er lidt synd for boligministeren, at alle de andre ministre skal have deres mindsten. De rager sig ind på alle mulige områder. Der er f.eks. faktisk ikke noget, som ikke kan siges at have noget at gøre med miljø – alt har på en eller anden måde noget at gøre med miljø – og så er det straks et andet ministerium, som skal tage sig af den sag. Jeg kan godt se, at hvis boligministeren vil have en mindsten, er det et problem, at han kun skal passe sit eget område.

Når man læser redegørelsen, handler den om arbejdsmarkedspolitik, socialpolitik, trafik, kultur osv. og har ikke noget at gøre med boligpolitik. Man har faktisk kigget på, om ordningen overholder de internationale aftaler, konventioner om racediskrimination, menneskerettigheder, som Danmark har ratificeret. Jeg synes, det er nydeligt, det er højtflvendende, det er virkelig noget, fru Jensen kan forstå.

Om byøkologi siger man: Regeringen ønsker derfor som led i den bypolitiske indsats i højere grad end tidligere at inddrage Agenda 21's principper vedrørende økologi, byområdernes miljøtilstand, ressourceanvendelse og beboerdeltagelse. Ud over udviklingen af redskaber til en helhedsorienteret offentlig planlægning af bæredygtig byudvikling, der tager afsæt i lokaliteterne, skal byernes fysiske udtryk, dvs. bebyggelserne, tilpasses lokale forhold og herunder det lokale naturgrundlag.

Undskyld, jeg var ved at miste vejret. Er det virkelig til så stor gavn for det lokale område?

Det første, man kunne starte med, var, at folk skulle kunne forstå, hvad det er, boligministeren egentlig vil. Jeg vil personlig gerne sætte mange stopklodser for den helhedsorienterede byfornyelse, og det er også ivrigt blevet forsøgt, men det har været utrolig svært i det hele taget at finde ud af, hvad det er, boligministeren egentlig vil.

Sandheden er, at det her er en mageløs form for centralisme. Alt det, der står om helhedsorienteret opfattelse, byudvalg, om social og kulturel politik, helhed osv., er jo og har altid været en kommunal opgave. Det er i den grad at nedværdige det kommunale selvstyre at sige: De kan ikke løse opgaverne. Nu skal vi inde på Christiansborg forklare, hvordan det skal foregå ude i f.eks. Roskilde, hvor jeg er byrådsmedlem.

Så kan boligministeren sige: Jeg har hørt lokalpolitikere og også Venstrefolk, som er begejstret for denne ordning. Det kan jeg da godt forstå, for enhver fornuftig Venstremand, som kan se, at der kan fås nogle flere penge til hans eget lokale område, synes da om alle projekter. Det er da ganske udmærket, og det argument holder ikke i længden.

Der blev nævnt, at den her negative udviklingspiral skal vi altså have stoppet, og regeringen siger så, at man gerne vil finansiere det initiativ. Der skal gøres noget i de lokale områder, så vi ikke får alle de her sociale problemer. Så er det, jeg spørger: Regeringen har via bruttoskatten fjernet 10 mia. kr. fra kommunernes kasser. Var det ikke en idé bare at give pengene direkte til kommunerne og så lade dem løse problemerne? Det kunne jo også være, at grunden til, at kommunerne ikke kan løse så mange af problemerne, er, at de har stadig færre penge at rutte med.

Når der bliver redegjort for det, siger man, at problemerne i den almene boligsektor er markante – og det er måske logisk nok – men man kunne vel også stille spørgsmålet: Kunne det være, at det skyldes, at den almennyttige form måske ikke er den mest hensigtsmæssige boligform? Hvorfor giver man dog ikke folk mulighed for, at de kunne eje deres egen lejlighed? Det er sådan et forfærdeligt udtryk for socialdemokrater, men hvis det er et spørgsmål om nedslidning, om, at man ikke tager hensyn til sine omgivelser, til sin lejlighed, kunne det være, at hvis man i stedet ejede den, havde man måske en helt anden tankegang og opfattelse af sine omgivelser, så man ville passe bedre på. Kunne ministeren ikke i stedet for gå ind på reel bolig-