

af den opfattelse, at de nuværende bestemmelser er blevet strammet. De blev strammet op, da fru Kirsten Jacobsen borede meget ihærdigt i kreditforeningsskandalerne og derved opfyldte sin parlamentariske forpligtelse. Jeg kan ikke lide, at det skulle ske på den måde, så vi vil godt kigge på disse tavshedsbestemmelser, men selvfølgelig kan der ikke være tale om total åbning. Det er en kompliceret sag.

#### **Ulla Solvang (RV):**

Et tilsynsprincip, der hviler på udstrakt offentlighed, vil virke ødelæggende for Finanstilsynets mulighed for at udøve et effektivt og tilfredsstillende tilsyn. I en udrådning konkluderes det, at man kan frygte en udvanding af tavshedspligten, hvis flere får mulighed for aktindsigt. Dermed ville flere få indsigt i forhold, som eventuelt er tavshedsbelagte.

På baggrund af udrådningen om tavshedspligt og partsbegrebet i den finansielle tilsynslovgivning vil regeringen som sagt fremsætte et lovforslag til efteråret vedrørende Finanstilsynets tavshedspligt. Derfor kan Det Radikale Venstre ikke tilslutte sig forslaget.

#### **Frank Aaen (EL):**

Enhedslisten kan støtte det fremsatte lovforslag.

Jeg skal starte med at erklære mig ualmindelig tilfreds med, at regeringen vil komme med et lovforslag vedrørende partsbegrebet, og det vil vi selvfølgelig støtte til den tid.

Hvad angår tavshedsforpligtelserne og muligheden for at udlevere oplysninger til Folketinget, synes jeg, man skal notere sig alle de store sager, vi har haft: Bankkredninger med ulovlige skattefradrag, overbelåning af skibe, Hafniasagen, Færøbanksagen og realkredit-skandalen. I alle de store sager, vi har behandlet her, er vi hver eneste gang i de tilfælde, hvor jeg har været med, stødt ind i tavshedsbestemmelserne, hvor vi simpelt hen ikke har kunnet få adgang til oplysninger, som offentlige myndigheder er i besiddelse af.

Det er da en urimelighed over for Folketinget, at vi ikke har mulighed for at komme til bunds i sagerne på grund af en tavshedsbestemmelse. Jeg er helt med på, at der kan være hensyn til kunder og enkeltpersoner, hvor man må sige: Her skal der være en vis begrænsning. Men når vi snakker om almene spørgsmål, om store finansielle virksomheder, hvor der er meget store samfundsmæssige interesser på spil, er det et misbrug af hensynet til enkeltpersoner generelt

at udelukke Folketinget fra at få indsigt i sager, der ligger i Finanstilsynet.

Skal vi til bunds, og det skal vi, er det nødvendigt at få denne indsigt, og jeg vil endda sige: Når vi så oven i købet i mange af disse sager har virksomheder, der er gået konkurs, og som ikke eksisterer mere, er det helt uforståeligt, hvorfor vi stadig væk skal have en så restriktiv tavshedsbestemmelse.

Vi vil gerne arbejde for, at der kan blive et flertal i Folketinget for at lempe på tavshedsbestemmelsen, men vi kan støtte dette lovforslag.

#### **Ole Donner (DF):**

Dansk Folkeparti er positivt over for det lovforslag, der ligger her, og vi kan støtte det. Det kan selvfølgelig godt være betænkeligt, hvis der skal være større åbenhed om virksomhederne, men så længe man har det system, som vi har herhjemme, hvor man har offentlige repræsentanter i sådanne bestyrelser, er det klart, at så må vi også have mulighed for at få disse oplysninger frem.

Vi ville gerne have, at man kunne ændre systemet, således at der ikke var alle disse offentligt udpegede bestyrelsesrepræsentanter, men vi er selvfølgelig tilfredse med, at regeringen nu endelig kommer med en lovgivning på området her til efteråret.

Vi er positive over for lovforslaget.

#### **Kirsten Jacobsen (FP):**

Jeg vil gerne takke de ordførere, som har været positive over for forslaget, selvfølgelig mest de ordførere, som har været positive over for hele forslaget, men også de ordførere særligt fra Venstre og De Konservative, der har været positive over for i hvert fald en del af forslaget.

Bemærkelsesværdigt er det nu alligevel, at regeringen efter en kamp, som har været i årevis, endelig er kommet frem til, at på området partsbegreb kan man altså ikke holde sammen på sig selv mere, og nu er man nødt til at gøre noget. Det tror jeg man først er kommet i tanke om, efter at man blev konfronteret med et antal henvendelser til Folketingets Erhvervsudvalg, som oversteg 90. I og for sig er jeg glad for, at regeringen endelig kommer med et forslag, men samtidig synes jeg, det er beskæmmende, at man ikke er kommet med det før. Situationen har været den samme, siden man ændrede bank- og sparekasseloven helt tilbage i 1989-90.

Det har været en fuldstændig vanvittig ordning, at de, der er part i en sag, ikke har kunnet