

**Pia Larsen (V):**

Dette lovforslag indeholder to hovedelementer.

Det ene er, at forslagsstillerne ønsker, at fortolkningen af partsbegrebet mellem kunder og finansielle institutter udvides, så kunden kan betragtes som part og dermed opnå indsigt i forhold i forbindelse med engagementer med for eksempel hans eller hendes pengeinstitut, hvilket der ikke er mulighed for, som loven er nu.

Sidste efterår modtog Folketingets Erhvervsudvalg en redegørelse, en såkaldt eneudredning om tavshedspligt og partsbegrebet i den finansielle tilsynslovgivning. Af den fremgår det, at der har vist sig at være tilfælde, hvor det med rette kan påstås, at Finanstilsynet har fortolket partsbegrebet unødigt og utilsigtet stramt. Eneudrederen antyder, at dette kunne skyldes mangel på klarhed i lovene.

Så vidt jeg husker fra den mundtlige gennemgang af eneudredningen, var der et eksempel på, at en person var blevet bedt om at udlevere oplysninger om sig selv som kunde i forbindelse med en konkret undersøgelse. Det vil sige, at kunden på denne led blev betragtet som part i sagen. Men da kunden så på anden led bad om aktindsigt i sagen, var beskeden tilbage, at det ikke kunne lade sig gøre, fordi kunden var ikke part i sagen.

Det er selvfølgelig så ulogisk, at vi bør gøre noget ved det, for eksempel med dette lovforslag. Derfor støtter Venstre denne del af Fremskridtspartiets forslag, og vores udgangspunkt vil være den føromtalte eneudredning.

Det forholder sig noget anderledes med det andet hovedelement, tavshedsbestemmelserne. Her er Venstre bekymret for, at hele princippet om tavshedspligten, om jeg så må sige, skrider.

Det er altafgørende, at der er tillid mellem kunderne, de finansielle institutter og Finanstilsynet. Det er en af grundpillerne i måden, som den finansielle sektor fungerer på. Derfor kan Venstre ikke støtte denne del af L 246.

Vores konklusion må herefter være, at Venstre ikke kan støtte det samlede forslag, som det ligger her i dag.

**Pernille Sams (KF):**

Jeg kan gøre det ret kort.

Det Konservative Folkeparti finder den ene del af dette lovforslag sympatisk, nemlig den del, der foreslår partsbegrebet udvidet. Vi har gentagne gange slået til lyd for samme tankegang, som forslaget lægger op til, og som også

var konklusionen på den allerede flere gange nævnte eneudredning af advokat Jan Schans Christensen om dette forhold, som kom sidste efterår.

Allerede dengang opfordrede vi den daværende erhvervsminister til at komme med en lovgivning, som følger op på problemstillingen, således at enkeltpersoner og kunder også opfattes som part i sager, der i virkeligheden vedrører dem selv. Alt andet virker forkert og stødende, så det er sund fornuft.

Vi forstod dengang, at ministeriet var gået i gang med at forberede lovændringerne, så det regner vi da med, at regeringen fortsat står ved. I dag fik vi en mere præcis dato for, hvornår vi kan forvente at se dette forslag, nemlig i næste folketingssamling. Nu kan det heller ikke blive meget tidligere. Jeg forstår ikke, hvorfor det har skullet tage så lang tid, men det er så en helt anden sag.

For så vidt angår den anden del af Fremskridtspartiets forslag, nemlig lempelsen af tavshedspligten, finder vi ikke, at der er tale om et så alvorligt problem, at ulemperne ved at åbne for fortrolige informationer opvejes. Derfor afviser vi den del af forslaget og dermed også forslaget som helhed.

**Kjeld Rahbæk Møller (SF):**

Som flere ordførere har været inde på, indeholder forslaget to dele, som jeg vil kommentere hver for sig.

Hvad angår partsbegrebet, er de nuværende bestemmelser simpelt hen en skandale. De blev indført i lovgivningen ved noget, som kun kan kaldes vildledning af Folketinget, og de har medført, at folk ikke har kunnet få deres ret; jeg tænker især på den såkaldte Kosangassag. Det er flere gange erkendt fra ministeriets side, at de nuværende bestemmelser skulle rettes. Vi har haft en eneudredning, der anbefaler en rettelse, og den er ikke kommet endnu.

Så er jeg nødt til at erkende, at den nuværende minister er forholdsvis sagesløs, fordi hun har overtaget sit embede på et senere tidspunkt. Men det samlede forløb er meget beklageligt, og derfor er jeg glad for at høre, at vi nu får lovgivningen til efteråret. Jeg håber, det bliver tidligt i samlingen, for de bestemmelser kan vi ikke leve med.

Hvad angår den anden del, er det mere kompliceret, for det er klart, at der er legitime hensyn til, at der skal være fortrolighed om Finanstilsynets oplysninger. På den anden side er jeg