

under betalingsstandsning eller konkurs, når staten yder garanti eller stiller midler til rådighed for afvikling af instituttet, og for det andet til en parlamentarisk kommission nedsat af Folketinget.

I eneudredningen konkluderes det, at det ikke vil være foreneligt med EU-tilsynsdirektiverne, hvis Danmark indfører en generel adgang til videregivelse af fortrolige oplysninger fra Finanstilsynet til Folketingets stående udvalg. Kun fordi videregivelsesadgangen efter de gældende undtagelsesbestemmelser er så snævert afgrænset og tjener så væsentlige samfundsmæssige interesser, antager eneudredningen, at disse undtagelser er forenelige med tilsynsdirektiverne. Endelig konkluderes det i eneudredningen, at der ikke er belæg for at antage, at Danmark er mere restriktivt i sin gennemførelse af tilsynsdirektiverne end andre EU-lande.

Jeg er naturligvis opmærksom på, at de folketingsmedlemmer, der modtager oplysninger efter den foreslåede undtagelse, vil blive underlagt tavshedspligt. Imidlertid er jeg ikke overbevist om, at dette i praksis vil sikre absolut fortrolighed om de udleverede oplysninger. Jo flere der er bekendt med fortrolige oplysninger, jo større er risikoen som bekendt for, at disse oplysninger kommer til offentlighedens kendskab.

Under alle omstændigheder vil dette spørgsmål senere blive nærmere belyst, idet Folketingets Erhvervsudvalg har anmodet mig om at indhente EU-Kommissionens udtalelse om, hvorvidt 2. banksamordningsdirektiv forhindrer, at der udleveres oplysninger til Folketingets stående udvalg i forbindelse med udøvelsen af parlamentarisk kontrol. Der må forventes at gå nogen tid, inden en sådan udtalelse kan foreligge.

I lyset af eneudredningens klare konklusioner og anmodningen fra Folketingets Erhvervsudvalg om EU-Kommissionens vurdering mener jeg, at vi under alle omstændigheder må afvente Kommissionens udtalelse, idet denne vil være afgørende for vurderingen af, om det fremsatte forslag er i overensstemmelse med Danmarks EU-retlige forpligtelser.

Men jeg vil gerne allerede nu understrege, at regeringen ikke kan støtte yderligere generelle undtagelser i Finanstilsynets tavshedspligt. De gældende undtagelser giver Folketinget den nødvendige mulighed for at varetage den parlamentariske kontrol, og at gå længere ville være ødelæggende for tilsynsvirksomheden.

Som det anføres i eneudredningen, kan der imidlertid på nogle særlige områder være behov for præciseringer eller opblødninger i tavshedspligten. Regeringen agter at fremsætte lovforslag herom i den kommende folketingssamling med henblik på opfølgning af eneudredningens anbefalinger.

Når det gælder partsbegrebet, foreslås det, at såvel det finansielle institut som den, til hvem en af Finanstilsynet truffet afgørelse retter sig, skal anses som part. Efter de gældende regler anses alene det finansielle institut som part i forhold til Finanstilsynet.

Også spørgsmålet om partsstatus indgik i advokat, dr.jur. Jan Schans Christensens eneudredning. I eneudredningen konkluderes det, at det gældende særlige partsbegreb utvivlsomt har skabt en sikker retstilstand i det vanskelige grænseområde for, hvornår kunder, aktionærer eller andre kan forlange aktindsigt i forbindelse med oplysninger om en tilsynsbelagt virksomheds fortrolige forhold.

Det konkluderes videre, at hvis man blot anvendte det almindelige forvaltningsretlige partsbegreb, kunne man frygte en udvanding af Finanstilsynets særlige tavshedspligt. Eneudredningen anbefaler derfor et ændret, men fortsat begrænset partsbegreb.

Regeringen vil i den kommende folketingsamling fremsætte lovforslag med henblik på at udmønte denne anbefaling fra eneudredningen. I forbindelse hermed vil der blive taget stilling til partsbegrebet i en række forskellige situationer og afhængigt af, om der er tale om kunder, aktionærer, direktører, bestyrelsesmedlemmer eller andre. Det er min opfattelse, at man bør afvente dette lovforslag.

Regeringen kan derfor ikke støtte det fremsatte lovforslag.

#### **Sonja Mikkelsen (S):**

Og det kan Socialdemokratiet heller ikke.

De to forslag til en lempelse af tavshedspligten i den finansielle sektor er særdeles vidtgående, og i Socialdemokratiet kan vi ikke anbefale så vidtgående lempelser. Men vi vil gerne drøfte de anbefalinger, som ligger i den eneudredning om tavshedspligten, som kom sidste efterår, og som økonomiministeren har omtalt. Derfor ser vi frem til det lovforslag, som regeringen vil fremsætte i den kommende folketingsamling, og det vil vi behandle med den seriøsitet, som det kræver.