

Anden næstformand (Henning Grove):
Fru Kirsten Jacobsen og derefter hr. Jan Køpke Christensen.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Det tilsyn, som socialministeren omtalte, som kommunerne har med de børn, som er anbragt i kommunen, er jo det overordnede kommunale tilsyn. Men socialministeren og andre er jo sikkert bekendt med, at i de fleste tilfælde er de her børn anbragt uden for den kommune, som dette handler om. Og jeg går ud fra, at socialministeren er enig med mig i, at tilsynet ikke omfatter andre kommuner.

Men det, det handler om, er, at man har godkendt det, og når man fra socialministerens side siger, at når man ikke har fjernet godkendelsen, som var det nemmeste, så skyldes det verserende sager, og dem vil man ikke bryde ind i, må jeg spørge: Jamen hvordan i alverden kan det så være, at man fjernede pengene? Hvordan kan det så være, at man nægtede at give godkendelse? Og hvordan i alverden kan det så være, at man gjorde alle de andre ting? Der er da også verserende sager om det.

Så den undskyldning er altså lige så tynd som det vand, der står foran mig. Der findes ikke undskyldninger for det her hul, og det havde klædt regeringen bedre, hvis regeringen åbent havde indrømmet det. Så kunne vi nemlig have taget den pæne version og sagt: Når man vedtager en lov, som er så kompliceret og bliver til under så meget tumult som Tvindloven, så kan man komme til at overse en paragraf eller to, og det må vi så bare i fællesskab rette op på.

Men når man nu indtager denne holdning under debatten, er jeg nødt til at bruge den uvenlige version og sige til mig selv: Den ideologiske baggrund for Socialdemokratiet var hele tiden, at man ville kunne anbringe børn her. Man vidste det godt.

(Kort bemærkning).

Jan Køpke Christensen (FP):

Uden at skulle få en helt anden debat under denne behandling af forslaget fra Fremskridtspartiet, vil jeg godt lige nævne en enkelt ting, og det er så til socialministeren:

Det er jo således, som vi nu har hørt i dag, at der ikke kan herske nogen tvivl om, at kommu-

nerne har tilsynspligt, men samtidig ved vi jo også, at der er eksempler på, at der virkelig er et problem på det her område. Jeg tænker her f.eks. på Scientologiskolerne i det sønderjyske område. Vi har jo set, ja, jeg er lige ved at sige i årevis, men i hvert fald nu i over et år, at der virkelig har været problemer med det, at man har tilsynspligt over for de børn, der går i skolerne i den pågældende kommune, men at man ingen sanktionsmulighed har, og det er dér, problemet er.

Det vil jeg gerne have bekræftet af ministeren, for jeg synes faktisk, det har lidt relation til denne debat, at man har en tilsynspligt, men at man ikke har nogen form for sanktionsmulighed, hvis der er noget, der er forkert på de forskellige skoler, og det gælder selvfølgelig også Tvindskolerne.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Da der under forhandlingen er stillet to forslag om udvalgshenvisning, må der foretages afstemning herom. Denne afstemning vil finde sted på mødet i morgen.

Meddelelser fra formanden

Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, fredag den 23. maj 1997, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 20.37