

Jeg vil også godt kvittere for ministerens til-sagn om, at man vil overveje sagen hen over sommeren; men jeg mener ikke, at det kun er et socialministerproblem, jeg mener, at det er et fælles problem for socialministeren og undervisningsministeren. Og det forventer jeg så at få et svar på her.

Jeg vil også gerne pointere, at det altså er et regeringsansvar, at man ikke her flytter det negative i lovgivningen fra sidste år over i en anden lovgivning, giver aben videre. Det er jeg så også klar over at man er opmærksom på.

Jeg vil godt spørge ministeren, om det kunne tænkes, at man ville indskærpe over for de kommuner, der sender elever til de såkaldte gamle Tvindskoler, at de har en forpligtelse til – man kan vel ikke sige, at de skal føre skærpet tilsyn, for de har altid skullet føre tilsyn med de elever, de sender til lige meget hvilke skoler – at være meget opmærksomme på, at der for nuværende ikke er så skarpt et tilsyn, som man kan sige der var med Tvindfriskolerne, fordi de er godkendt af en anden myndighed.

Jeg vil give socialministeren ret i, at når man begynder at arbejde med det her problem, opstår der mange nye spørgsmål. Jeg kan godt starte med et af dem, og det er: Hvem fører reelt tilsyn med de elever, der har skolepligt, og deres undervisning? Det er også derfor, jeg lægger op til, at der bliver et samarbejde mellem socialministeren og undervisningsministeren.

Jeg kan ikke lade være med at tænke den tanke – den er måske lidt flyvsk – at der måske opstår en helt ny form for skoleinstitutioner, når man ser på tingene her fra to ministres side. Det kan da godt være, at vi har nogle elever, der har brug for et andet indhold end det, man kan få i folkeskolen, og et andet end det, man får på en efterskole. En efterskole er en fri skole, den har et helt andet indhold og er en helt anden form for skole.

Selvfølgelig forventer vi også, at der bliver rene linjer med hensyn til de offentlige midler, der bliver brugt på det her område.

Men vi vil gerne afvente de overvejelser, som ministeren vil gøre sig i løbet af sommeren, og så er vi selvfølgelig villige til, når vi kommer hen på efteråret, at gå ind i en drøftelse af, hvad det reelle indhold skal være.

Frank Dahlggaard (KF):

Der kan ikke herske tvivl om, at Det Konservative Folkeparti er træt af misbrug af offentlige midler og ikke ønsker, at Tvindskolerne eller

det, der tidligere var Tvindskoler, skal file med offentlige midler. Ingen tvivl om at det skal stoppes.

Vi tror imidlertid ikke, at det, der ligger i forslaget her, er vejen frem, for det lægger jo op til en ny særlovgivning, og det er ikke noget, man skal tilstræbe. Det skal ikke blive sådan noget, der sker en gang eller to om året.

Den model, som socialministeren her for nylig skitserede, hvorefter man lige klapper hesten og tænker sig om og tager udgangspunkt i bistandslovens § 33, er det vist, og § 66 og prøver at lave noget dér og så spiller ud til efteråret, føler vi os mere tiltalt af.

Men vi vil gerne understrege, ligesom Venstres ordfører gjorde det, at det her anser vi først og fremmest for at være regeringens problem og regeringens opgave og ansvar at løse, og vi forventer, at de to ministre, socialministeren og undervisningsministeren, taler sammen, og at deres ministerier kommunikerer omkring det her problem.

Skolerne er som sagt godkendt, men det er jo klart, at når kommunerne i et vist omfang formentlig stadig væk gerne vil sende nogle af deres belastede unge til sådanne efterskoler, også tidligere Tvindskoler, så er der en forpligtelse fra kommunernes side, mener vi, til at føre tilsyn med, hvad der foregår på de institutioner og på de skoler, hvor de kommer hen, og det er også det, kan jeg forstå, som ligger i det, socialministeren har sagt her.

Så vi vil følge udviklingen, og vi forventer et udspil fra regeringen i efteråret.

Og vi foreslår, at denne her sag bliver henvist til Folketingets Socialudvalg.

Villy Søvndal (SF):

Da SF's Tvindpolitiske ordfører, hr. Aage Frandsen, ikke kan være til stede, fordi han er forhindret af et andet møde, skal jeg på vegne af SF fremføre, at efter Tvindsærloven og undervisningsministerens afslag til en række nye skoler, der søgtes oprettet på ruinerne af tidligere Tvindskoler kan de pågældende skoler jo hverken modtage statstilskud eller kommunalt tilskud i henhold til lovgivningen om friskoler, efterskoler m.v. Derimod kan kommunerne godt yde tilskud via bistandsloven; og det er så det, Fremskridtspartiet vil have forbudt.

Jeg skal sige, at SF ikke kan støtte forslaget, dels fordi muligheden for tilskud via bistandsloven falder ind under den kommunale selvbestemmelse. Vi er tilhængere af det kommunale