

vi et problem, men det forbyder begge dagsordener.

Under debatten har der også været det argument, at hvis det nu blev tilladt, at disse dyr blev født, ville man sikkert begynde at bruge dem til at producere medicin, men det er en misforståelse. Der findes ganske vist nogle steder i verden gensplejsede dyr, der kan producere medicin i deres mælk, og det er meget muligt, at der vil være interesse for at klonе disse dyr, men de dyr, man har på Fovlum, er altså ikke gensplejsede, og det er helt sikkert, at de klonede dyr, der måtte blive født derovre, ikke vil give en dråbe medicin i deres mælk.

Flere af de socialdemokratiske ordførere har sagt, at Danmark har chancen for at blive foregangsland igen, sådan som vi var det i gensplejsningens begyndelse, hvor vi i øvrigt var ganske aktive i den proces, som flere af de tilstedeværende vil huske, og jeg tror, det er rigtigt, og jeg tror, det er nævnt i begge dagsordener, at det vil ske, men lige netop den passus, som skiller de to dagsordener, vil med garanti ikke sætte sig internationalt spor.

Sonja Mikkelsen (S):

Det har været en meget interessant debat at lytte til, for det er ikke hver dag, man her i Folketinget drøfter spørgsmålet om livets begyndelse og etiske grænser for, hvad der er en acceptabel måde at få ny viden på. Jeg tror, det er nyttigt, at vi en gang imellem har mulighed for at få den type diskussioner.

Den diskussion, der specielt har været tale om her, er selvfølgelig affødt af, at der er forskellige opfattelser af, hvor langt forskerne skal have lov at gå i deres eksperimenter for at opnå viden. Langt de fleste af indlæggene afspejler, at der i virkeligheden er en meget bred enighed om, hvordan vi skal følge med i den forskning, vi her har med at gøre, at vi har brug for at følge med, og at vi har brug for at få et system, et organ, en metode til at sikre, at vi får viden så tidligt i processen, at vi også har mulighed for at gribe ind, hvis vi mener, at forskningen foregår på en måde, som krænker samfundets etiske normer.

Det er vigtigt, at vi er enige om, at vi får en sådan mulighed for at følge forskningen fremover. Her er det en opgave for regeringen at komme med et udspil i den kommende folketingssamling, som Folketinget kan tage stilling til.

I den sammenhæng vil jeg gerne understrege det, som også mange af ordførerne har været inde på, nemlig at den grænse, vi sætter her i dag, ikke nødvendigvis er en endegyldig grænse, som aldrig kan flyttes. Vi er opmærksomme på behovet for en dialog og appellerer til forskerne om, at de vil medvirke i en dialog om, hvilke perspektiver der er i forskningen, og hvilke metoder der kan tages i anvendelse for at opnå afgørende viden om livets begyndelse i denne sammenhæng.

Det lægger op til en invitation til fornyet debat i Folketinget om de etiske grænser for forskningen, og det er der vist åbenhed over for og interesse for fra langt de fleste ordførere. Det giver to af dagsordensforslagene også udtryk for. Jeg synes, at netop den åbenhed, som Folketinget her viser, er vigtig at få understreget, og jeg håber, at forskerne lytter til den.

Der har ikke været nogen problemer med at få konstateret, at vi her i Danmark har et forbud mod at forske i eller anvende kloning på mennesker. Deri ligger en begrænsning for forskerne. Vi har altså et eller andet sted alle sammen et behov for at sætte grænser for, hvad der kan forskes i, og hvilke metoder der kan tages i anvendelse. Det, vi så har drøftet, er, hvor den grænse går.

Vi kan konstatere, at vi i Folketinget er enige om, at kloning på dyr udelukkende må ske i forskningssammenhæng. Her tror jeg, det er vigtigt endnu en gang at få understreget, som jeg også gjorde det ved fremsættelsen af dagsordensforslaget, at alle typer af kloningsforskning kan foregå. Der er ingen grænser for embryoforskning, som der undervejs i debatten blev rejst lidt tvivl om. Der er ingen grænser for embryoforskning i den dagsorden, som jeg er medforslagsstiller til. Den eneste begrænsning, der vil blive tale om, når flertallet stemmer denne dagsorden igennem, er en helt særskilt stillingtagen til voksenkloning.

Hr. Steen Gade sagde, at voksenkloning kræver en særlig stillingtagen, og her skilte vanderne. Det mener Venstre, De Konservative, hr. Rahbæk Møller fra SF og Fremskridtspartiet ikke. Men den afgørende forskel er, at man ved voksenkloning ikke længere bruger to individer til at formere et nyt væsen, men alene gør det ud fra ét individ. Det er deri, forskellen består, og det er det, der har udløst ønsket om at sætte grænsen for forskernes eksperimenter lige netop dér.