

Og problemerne omkring voksenkloning er netop et af de punkter, der flere steder er rejst som et etisk problem, som tilsyneladende er stort nok til at dele folketingsmedlemmerne i to halvdele, og det er selvfølgelig vigtigt at sikre sig, at der ikke pludselig foretages voksenkloning i Danmark, inden man har et afklaret forhold til, om man vil det eller ej.

Derfor er Dansk Folkeparti medforslagsstiller til den dagsorden, som fru Sonja Mikkelsen har foreslået. Og vi støtter selvfølgelig dagsordenen, men vi er absolut ikke låst fast på, at det er den endelige løsning, der er fundet, og derfor er vi parate til igen at tage en debat om kloning, når der kommer nye ting frem.

Efter vores mening er det også et problem, at politikere blander sig i forskningen, som efter vores mening helst skal foregå frit, for at man kan få de bedste resultater.

Og vi mener, at det er godt, at der er fuld enighed om, at der ikke må forskes i kloning af mennesker, for ellers er man efter vores mening for langt ude, for så kommer man ind på et område, hvor man ligefrem overtager en skaberrolle, og det må være forkert at gå så langt.

På trods af, at det er en overordentlig følsom debat, er det godt at tage fat på den, og vedtagelsen af dagsordenen i dag vil trods alt give visse retningslinjer for den kommende tid, for der er faktisk en lang række ting, som vil blive underlagt visse spilleregler. Og vi er tilhængere af, at man skal arbejde for internationale regler og aftaler på området, sådan at man kan sikre verden imod menneskekloning, som frembringer et skræmmebillede, ligesom der også bør være bestemte regler for, hvorledes kloning af dyr skal foregå.

Og det er godt, hvis vi i fremtiden kan sikre, at der bliver informeret om den bioteknologiske forskning og anvendelsen af bioteknologi vedrørende kloning og genmanipulation, og der bør laves regler for disse områder. Og jeg er sikker på, at der bliver basis for en ny debat om kloning i Folketinget.

Derfor er vi i Dansk Folkeparti meget spændte på den næste store debat om kloning her i Folketinget, og vi tror, det meget let kan blive en debat, hvor partierne stiller medlemmerne frit, og derfor forudser vi, at der næste gang vil blive stemt endnu mere på kryds og tværs i Folketingssalen, end tilfældet er denne gang.

Kjeld Rahbæk Møller (SF):

Jeg er medforslagsstiller til et af de to dagsordensforslag, der er blevet forelagt her i dag, og det vil jeg og hr. Jørn Jespersen stemme for, og da vi således stemmer anderledes end de øvrige medlemmer af gruppen, vil jeg begrunde, hvorfor vi gør det:

Begge de to dagsordensforslag er gode, og de er jo også næsten ens. Der er dog én forskel: regeringens dagsorden vil tillade, at der forskes i voksenkloning ved, at der sættes et klonet æg op i en ko, men tillader ikke, at ægget faktisk resulterer i, at der kommer en kalv ud af det, og det føler jeg er en ulogisk og uforståelig bestemmelse.

Dollys fremkomst har vakt røre over hele verden, og det er velbegrundet, men der er grund til at slå fast, at det ikke er selve Dolly, der er så skrækindjagende, for Dolly er et ganske almindeligt, fredsommeligt får, som de journalister, der var ovre at se på det, udtrykte det. Det, der er skrækindjagende, er de perspektiver, der ligger i, at man kan bruge denne teknik på mangfoldige andre områder.

Derfor forstår jeg egentlig godt, at der i denne sal er mange medlemmer, der ønsker at stoppe det hele, for ingen af os har været helt skrækisre, og jeg har også den fornemmelse, at det måske var det klogeste simpelt hen at sige stop, for som bekendt har en glidebane ingen trappetrin, som det blev sagt.

Det er ikke det standpunkt, jeg har valgt, men jeg forstår standpunktet.

Og det er jo heller ikke det standpunkt, regeringen har valgt, for regeringen har valgt at sige, at der godt må klones og sættes klonede æg op i en ko, bare der kommer en abort ud af det. Men der er to ting galt med det standpunkt.

Det ene er, at det angiveligt skulle beskytte forskningsfriheden, for sagen er jo, at man ikke ved, om forskningen egentlig er lykkedes, før man ser, om der faktisk er kommet et levedygtigt individ ud af det, og derfor vil det i praksis stoppe forskningen herhjemme.

Det andet er, at det fokuserer forkert, for som jeg sagde før, er det ikke det enkelte klonede individ, der er specielt skrækindjagende – for det er ganske almindeligt – men perspektiverne for, hvad man vil bruge det til. Og derfor er det forkert at fokusere på den katastrofe, at der lige pludselig skulle stå en klonet kalv i en dansk stal, for det er ikke det, der er problemet. Problemet er, at der måske pludselig står masser af klonede kalve i masser af danske stalde. Så har