

Med et trylleslag har man altså ikke længere med en skabning i sin egen ret at gøre, men med et produkt, som man selv har fremstillet, og det er skræmmende, og det er udtryk for den pervertering af vores forhold til naturen, som vi også finder i ord som planteværns- eller plantebeskyttelsesmidler.

Og en af konsekvenserne af den bioteknologiske udvikling bliver, at det frie fællesgode, som naturen engang var, efterhånden bliver fuldstændig kommercialiseret og ender som multinationale virksomheders private ejendom.

I tidernes morgen kunne kreaturerne frit fanges ind og sættes på stald. Siden blev de varer og som sådanne handlet på et frit marked. Og med kloning og anden bioteknologi har vi taget hul på en ny udvikling, hvor store virksomheder tager patent på de manipulerede dyr og planter og monopoliserer markedet.

Det er bl.a. derfor, vi ikke ønsker at se færdigudviklede klonede individer: industrialiserede monstre, som vi kan tappe medicin fra eller bruge som levende reservedelslagre.

Men vi vil ikke hindre grundforskningen i via kloningsforsøg på et tidligt stadium fortsat at søge at løse nogle af gåderne om arveligt betingede sygdomme m.v. Og den dagsorden, som Det Radikale Venstre stemmer for, har i sin sidste pind indbygget en slags moratorieordning, som giver os mulighed på baggrund af regeringens redegørelse inden årsskiftet at genoptage debatten om de etiske grænser for forskningen, og det er vi i den radikale gruppe glade for, idet de moralske og etiske spørgsmål vedrørende kloning naturligt optager de enkelte gruppe-medlemmer. Men der er forskellige nuancer i opfattelsen, hvilket er naturligt, når man betænker temaets store kompleksitet.

Professor Svend Andersen sagde også på den omtalte høring, at han personlig finder det forkert at klonе dyr, men ikke var i stand til at formulere en overbevisende argumentation for sin opfattelse og derfor ikke kunne anbefale et forbud.

Jeg har det lidt på samme måde, for det strider imod noget, der ligger dybt i mig, og som jeg ikke er i stand til at levere en skudsikker argumentation for. Men man kan vel sige, at det ikke er kloning i sig selv, der byder mig imod, men den opfattelse af vores naturlige miljø, som den er udtryk for, og den anvendelse af den, som der lægges op til.

Og lad mig så til sidst citere teologen Ole Jensen, et tidligere medlem af Det Ethiske Råd, som

taler om det »hjertelige natursyn«, som er et natursyn, der ikke betragter naturen som noget, der er til for vores skyld, altså for at fylde vore maver, og for at vi kan rekreere os, osv. Det hjertelige natursyn bunder i en agtelse for naturen, og nære agtelse kan man kun for det, som aftvinger én agtelse ved at være agtelse værd i sig selv.

Niels Højland (FP):

Det er klart, at der ikke bare her i Danmark, men over hele verden vil være en diskussion om eventuel kloning af husdyr, og det er også klart, at det er et spørgsmål om etik og grænser: Hvor langt skal man gå? Og ligesom det er tilfældet med den øvrige teknologiske udvikling, flytter både etikken og grænserne sig gennem generationer, og det er også kommet til udtryk fra flere ordførere her i dag, at det nok er en diskussion, der skal tages op igen, og vi vil heller ikke låse os fast, men på nuværende tidspunkt vil vi altså ikke gå længere.

Der er også nogle, der har malet skræmmebillede ved at sammenligne det med den dårlige måde, som husdyrene i visse tilfælde bliver behandlet på, men det mener jeg ikke man kan, for det kommer slet ikke den diskussion ved, for det er ikke et spørgsmål om, at dyrene behandles dårligt. For mig er det ikke et spørgsmål om etik, at man eventuelt kloner et levende voksent dyr og dermed får to levende dyr, der er identiske, for det har ikke noget at gøre med, at man behandler dyr dårligt. Det kan måske tværtimod give nogle nye muligheder og en ny udvikling inden for den medicinske forskning.

Og der er selvfølgelig også nogle, der kan male det skræmmebillede, at der er nogle store medicinalvirksomheder, der vil sætte sig på denne produktion og udnytte den økonomisk, men den fare vil jo altid være der, og den vil vi heller ikke kunne forhindre her i Danmark ved at forhindre denne forskning. Det eneste, vi opnår med det, er måske, at nogle af vore dygtige forskere forsvinder, og at forskningen foregår andre steder.

Jeg ved ikke, om det ligger i den dagsorden, som er kommet fra regeringen og dem, der står bag den, at man måske også vil forbyde danske forskere at være med i den forskning, der på dette område foregår uden for landets grænser. Hvis f.eks. Dolly får en søster, vil man så forbyde import af det får til brug i forskningen i Danmark? Selv om dyret har det godt og er pænt og bliver behandlet godt, vil man så forbyde, at