

da det eneste, jeg kan forestille mig. Det er selvfølgelig ikke særlig aktuelt med husdyrproduktionen, ikke lige nu i hvert fald. Men det kan det blive, og derfor er det godt, vi siger nej til det. Det kunne sådan set godt tænkes, og jeg vil ikke have sådanne nogle dyr gående som forskningsobjekter. Jeg mener, at der dermed bliver oplagte muligheder for, at afstanden fra grundforskning til en reelt produktionsorienteret forskning, f.eks. på medicinområdet, bliver alt for kort.

Det er dette synspunkt, som gør, at SF klart støtter den restriktive linje i dag; men vi vælger altså ikke at sige, at vi vil forbyde det hele, og grunden er jo, at vi på den anden side også skal have råderum for forskningen, og at det er den svære politiske opgave at gøre begge dele.

Det er blevet sagt, at de begrænsninger, vi lægger på forskningen, vil ramme den eksisterende forskning; sådan forstod jeg i hvert fald fru Grethe Rostbøll, men jeg kan selvfølgelig have hørt fejl. Men hvis fru Grethe Rostbøll mener, at begrænsningerne rammer eksisterende forskning, vil jeg i hvert fald gerne have det at vide her fra Folketingets talerstol, for jeg har i hvert fald ikke vidst, at de rammer den eksisterende forskning. Det kan være, begrænsningerne rammer nogle planer om forskning, men det er sådan set også meningen, hvis der er tale om nogle mere vidtgående planer, altså at man vil have kopidyrene ved voksenkloning gående frit omkring.

Det sidste, jeg skal sige noget om, er behovet for, at vi arbejder videre internationalt, ligesom vi har gjort på andre områder. Jeg tror, det er helt afgørende, at vi bruger kræfter i EU på denne sag, og det er også oplagt, at det er en sag, der optager folk mange steder i verden.

Jeg skal også tilkendegive, at jeg synes, den sidste pind i den dagsorden, vi er med til at foreslå, hvor der tales om, at vi skal finde en metode, der sikrer, at vi kan gribe ind over for udviklingen i den kommende tid – altså et tilbagemeldingssystem – er et godt initiativ. Jeg hørte de to ministre give meldinger om, hvordan de kunne forestille sig, det skulle gøres, men jeg kan ikke give et bud på her i dag, om det er den rigtige model. Det må drøftes, men det er i hvert fald regeringens ansvar at komme med nogle udspil på det område.

Der ligger også i den sidste pind en tilkendegivelse af, at det er en diskussion, hvor vi mennesker giver hinanden lov til at ændre standpunkt, og sådan skal det også være. Men det

kan jo gå begge veje, og jeg vil da håbe, at man kan acceptere på den anden fløj, at vi kan ændre standpunkt til begge sider, fordi vi ikke kan lægge et fuldt logisk snit. Jeg siger det bl.a., fordi vi også har diskuteret, om det er logisk at sige: Lad fosteret udvikle sig og blive et levende dyr! Ja, det er da logisk, men er det den rigtige restriktive linje? Mit eget lod og SF's lod er faldet på, at det er det ikke, og det er sådan set min illustration af, at hvis man bruger logikken i den slags sager, går man efter min mening galt i byen. Man er nødt til at sætte grænser efter nogle andre vurderinger, og man er nødt til at tilkendegive, at det kan være, man ændrer de grænser på et eller andet tidspunkt, når diskussionen er nået et skridt videre.

(Kort bemærkning).

Grethe Rostbøll (KF):

Et enkelt spørgsmål til hr. Steen Gade. Der kunne godt komme en vis usikkerhed ind i forståelsen af dagsordenen, for efter vores opfattelse sker der noget med den voksenkloning. Vi taler om anvendelsen af voksenkloning, men så vidt jeg har forstået den dagsorden, hr. Steen Gade er medforlagsstiller til, begrænses forskningen i voksenkloning, den såkaldte somatiske forskning, ikke af det forslag. Der står, at det skal sikres, at forsøg med voksenkloning begrænses. Men det betyder jo ikke, at den ikke må finde sted, og det vil altså sige, at også ifølge SF's og Socialdemokratiets forslag er alle tre klontyper fortsat tilladt. Det vil jeg gerne have bekræftet.

(Kort bemærkning).

Henning Urup (V):

Hr. Steen Gade siger, at vi ikke er helt klar til at bruge denne teknologi. Samtidig siger han, at vi skal opstille grænser, som senere kan flyttes, og yderligere siger han, at vi skal lade være med at bruge logikken. Jeg mener nu generelt, at en smule logik ikke kan skade.

I øvrigt mener jeg, at vi skal bruge den grundforskning, vi har herhjemme, og som i øvrigt befinder sig på et meget højt stade; men det er den, man med den dagsorden, hr. Steen Gade nu vil støtte, vil begrænse. Vores viden og vores beslutningsgrundlag kan kun udvikles yderligere gennem mere grundforskning, og det er altså den vej, man vil indsnævre.

Så blev der spurgt, om Socialdemokratiets dagsorden rammer den eksisterende forskning, og det mener jeg den gør. Jeg mener f.eks. at den embryonale forskning her i Danmark, som befinder sig på et højt stade, vil blive ramt.