

(Kort bemærkning).

Henrik Svane (RV):

Jeg fik ikke svar på, hvor langt Venstre vil gå i forhold til etikken, og hvor grænsen ligger i forhold til at klonе dyr og anvende dem. Og jeg bemærker mig, at man taler om husdyrproduktion.

Men det perspektiv, som jeg ser, er, at man vil tillade udvikling af klonede dyr og få dem ud på marken, eller hvor de nu skulle hen og stå – måske i laboratorierne, så man kan malke dem direkte ned i medicinglassene for herefter at sælge produktet. Mit spørgsmål er: Er det at gå for langt? Må vi få et svar fra Venstres ordfører, om det er sådan, at man forestiller sig, at kloningen skal kunne bruges til medicinproduktion f.eks? Hvis det er tilfældet, så kan jeg levende forestille mig, hvordan multinationale selskaber inden for en kort årrække vil få patenteret ret meget, og så går der mange penge i det.

Selv om vi i mit parti ønsker, at vi i stedet for forsker mere i sygdommes årsager, betyder det naturligvis ikke, at vi ikke gerne vil være med til at helbrede mennesker, der har en sygdom. Vi mener, at den forskning, som kan ligge i grundforskningen, uden at det klonede foster kommer ud som et helt dyr, sagtens kan bruges, og dér har vi mange forskeres belæg for, at de sagtens kan bruge det i deres argumentation og i deres videre videnskabelige forskning.

(Kort bemærkning).

Henning Urup (V):

I Venstre er vi jo resultatorienterede mennesker. Det tror jeg også forskerne er. De vil ikke nøjes med et halvt resultat, når de står og forsker. Derfor vil man ikke bruge hundrede forsøg på at lave en klonet frugtbar ægcelle, som man så kan implantere for derefter blot at give individet – det drægtige individ – en sprøjte, så den aborterer. Det er faktisk tvungen abort. Det vil vi i Venstre ikke gå ind for. Vi vil give den sidste frihed, sådan at man får lov at se det produkt, som man har arbejdet på at fremstille.

Og det kan jeg ikke se noget odiøst i at man skulle have lov til. Vi begrænser det jo til et forskningsmæssigt område. Hvor vidt vi vil gå, er jo igen svært at sige, kan jeg så sige til hr. Henrik Svane, for vi er jo på et grundforskningsstadium. Vi ved jo ikke, hvad der kan vise sig.

Og det er netop derfor, vi foreslår en dagsorden, der lægger op til fornyet debat omkring de ting her, for at vi får noget information og noget

åbenhed omkring det, at vi netop kan følge tingene og hen ad vejen tage stilling til, hvad vi vil bruge det til, og hvor langt vi vil gå. Så det er ikke et entydigt svar, man kan stå og give her. Der kan være masser af muligheder, som jeg ikke vil afskære mig fra på forhånd.

(Kort bemærkning).

Helen Beim (S):

Der må være en væsentlig forklaring på, hvorfor man fra Venstres side ikke kan være med på vort dagsordensforslag, som er fuldstændig identisk med hr. Henning Urups på nær en enkelt pind. Det blev sagt fra hr. Henning Urups side, at det, der også er interessant, er det voksne kopidyr, og så er mit spørgsmål bare: Er det interessante da ikke at få den viden, der er knyttet til livets begyndelse? Her kan man indimellem få kortlagt nogle problemer om nogle arvelige forhold, når fosteret netop er dannet, men ikke når det er færdigudviklet. Så er det nemlig noget ganske andet, der er tale om. Så er det nemlig, at man vil have et antal fuldstændig ens individer gående på mark eller i stald, og det er det, der er det centrale i spørgsmålet.

(Kort bemærkning).

Henning Urup (V):

Selvfølgelig er det interessant, og hvis nu ellers fru Helen Beim lige vil høre efter, når jeg svarer, gør det jo tingene lidt lettere.

Livets begyndelse er selvfølgelig interessant, men det afskærer vi os jo heller ikke fra at undersøge, tværtimod. Det er jo Socialdemokratiets dagsorden, der lægger begrænsninger for interessante ting i forskningen, og det er jo ikke det, vi vil. Vi ønsker, at man stadig skal kunne udforske livets begyndelse osv., og jeg kunne jo vende spørgsmålet om og spørge fru Helen Beim, hvorfor Socialdemokratiet ikke er med på vores dagsorden. Den formulering, vi har, er faktisk den oprindelige, og det er Socialdemokratiet, der har lagt sig tæt op ad os og har lavet en pind ekstra.

Grethe Rostbøll (KF):

Af og til føler man i den videnskabelige udvikling, at der er lyst til at lukke bogen. Det gælder for kunstig befrugtning, og det gælder for andre spørgsmål: Nu vil jeg ikke vide mere, nu vil jeg ikke forholde mig til mere. I nogle samfund er der stærke bevægelser, der siger: Tilbage til naturen, back to basic. Jeg vil stå af, stands det moderne samfund, stop forskningen.