

Når man sætter ord som celledifferentiering, celleregulering og gendifferentiering på papir, så fortæller det os jo, at vi her står med elementer, der er knyttet til selve livets opståen. Og når disse ord så sættes over for de enorme muligheder, som man fornemmer kan ligge i en fremtidig produktion, bl.a. inden for medicin og måske – hvem ved – i en fjern fremtid også inden for husdyravl, er det oplagt, at Folketinget må bede regeringen om at igangsætte en lang række initiativer.

På høringsen den 9. april blev bl.a. glidebaneargumentet belyst. Og jeg vil her tillade mig at citere Peter Kemp, som den pågældende dag fremsatte følgende: »Er forskellen mellem dyr og mennesker så enorm, at vi kan være kyniske over for dyr uden at blive det over for mennesker?«

Det er næsten umuligt at diskutere disse svære emner, som berører værdisæt både hos den enkelte og i samfundet som helhed. Det betyder nemlig, at såvel fornuften som følelserne vil præge vores stillingtagen.

I dagsordenen siges der nej til kloning inden for husdyravlen. Heri er Socialdemokratiet fuldstændig enig; for os berører det dyrs integritet, og der er måske også tale om, at det ville kunne medføre en stærkt centraliseret avl og en yderligere teknologisering af produktionen.

Men der er jo også et spørgsmål om kloning i forbindelse med medicin. Her er det jo emner som transgene dyr, man har oppe til diskussion. Et transgent dyr betyder jo, at man i dyrets arvmasse kan formere menneskegener, og man må i den sammenhæng sige, at vi i Socialdemokratiet foretrækker en egentlig helbredelse for sygdomme i stedet for en livslang, dyr medicin. Derfor er det væsentligt, at disse spørgsmål bliver diskuteret, og at der bliver fastsat regler herfor.

Der er også talt om, at kloning måske kunne redde truede dyrearter. Den tankegang, som ligger bag ved dette, må vi stærkt tage afstand fra. Det er jo egentlig, som om man vil komme med redningskransen, når det er gået galt. For os er det sådan, at truede dyrearter selvfølgelig skal sikres mod truslerne for at overleve.

At vi støtter forbudet mod, at forskere anvender kloning på mennesker er helt fuldstændig ufravigeligt for Socialdemokratiet. Og vi vil med den allerstørste omhu arbejde for, at dette ikke kun kommer til at gælde i Danmark, men at det hurtigst muligt bliver en omfattende international lovgivning, ja, vi ser det selvfølgelig gerne på globalt niveau.

Jeg har tidligere sagt, at vi støtter den grundforskning, der finder sted, fordi det for os er så utrolig væsentligt, at der til stadighed er mulighed for at danne ny viden. Men jeg må påpege, at når det drejer sig om skelsættende forskning, som giver anledning til væsentlige etiske overvejelser, så vil vi i Socialdemokratiet sikre, at der sker en åben debat i tide, således at offentligheden kan få indflydelse på den teknologiske udviklingsproces.

Der er jo i denne forbindelse også nogle risici, som det er væsentligt at pege på, f.eks. den biologiske mangfoldighed. Det er jo noget, man hører igen og igen: at værdien er så stor, at det, at der i arvemassen er en bred mangfoldighed, netop er det, der giver styrke for de enkelte individer.

Der er også rejst det spørgsmål, om det er muligt, at man med disse nye teknologier kan forestille sig, at der kan overføres sygdomme fra dyr til mennesker. Hvem ved?

Man kunne vel også tænke sig, at kloning af dyr kunne være et slags forstadium til kloning af mennesker.

Og yderligere: Hvad med spørgsmål i forhold til patentering? Skal det være sådan, at naturens frie goder efterhånden bliver private virksomheders ejendom?

Som sagt skal dette ses i global sammenhæng, og det er derfor, at vi fra Socialdemokratiets side helhjertet giver tilslutning til den foreslåede dagsorden. Vi har sat os det ambitiøse mål, at Danmark skal være et foregangsland. I 1980'erne var vi det ved at være blandt de første lande, som iværksatte lovgivning på hele genområdet; nu gælder det klonteknologi.

Henning Urup (V):

I Venstre er vi af den opfattelse, at nyttige teknologiske nyskabelser er til for at skulle bruges, men vi er også af den opfattelse, at det selvfølgelig skal ske efter nøje overvejelser om hensynet til etiske og miljømæssige aspekter.

Vores hverdag bliver mere og mere højteknologisk indrettet, og en stor del af vores omgivelser er resultatet af produktionsrobotter, informationsteknologi, bioteknologi osv.

Det er ikke kun sundt og godt, men også nødvendigt, at vi tager debatten her i Folketingssalen og forholder os til, hvad vi eventuelt mener at kunne drage nytte af, og hvad vi i det hele taget vil tage i anvendelse af forskningens mange nyskabelser.